

Конспекты лекций по философии

для студентов ФРТК МФТИ

Оглавление

Предисловие	vi
Предмет философии	1
Досократики	2
Милетская школа	2
Пифагорейская школа	2
Ксенофан	3
Гераклит Эфесский	4
Элейская школа	4
Анаксагор	5
Эмпедокл	6
Демокрит	6
Софисты	7
Классическая античная философия	8
Сократ	8
Сократические школы	9
Платон	10
Аристотель	12
Стоицизм	16
Неоплатонизм	18
Христианство	19
Антропология	20
Гносеология	21
Этика	21
Гностицизм	23
Патристика	24
Августин Аврелий	24
Иоанн Дамаскин	25
Философия Средних Веков и Эпохи Возрождения	26
Схоластика	26
Ренессанс	27
Протестантизм	28
Николай Кузанский	29
Галилео Галилей	29

Философия Нового времени	31
Фрэнсис Бэкон	31
Рене Декарт	31
Томас Гоббс	33
Блез Паскаль	34
Бenedикт Спиноза	35
Английский эмпиризм	36
Джон Локк	36
Джордж Беркли	37
Дэвид Юм	38
Готфрид Вильгельм Лейбниц	38
Французское Просвещение	40
Немецкий идеализм	42
Иммануил Кант	42
Иоганн Готлиб Фихте	45
Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг	46
Георг Фридрих Вильгельм Гегель	47
Неклассическая философия XIX века	49
Первый позитивизм	49
Марксизм	50
Иррационализм	50
Фридрих Вильгельм Ницше	51
Второй позитивизм (эмпириокритицизм)	52
Неокантианство	52
Марбургская школа	52
Баденская школа	52
Современная философия	53
Феноменология	53
Герменевтика	53
Фрейдизм	54
Экзистенциализм	55
Николай Александрович Бердяев	55
Карл Теодор Ясперс	56
Мартин Хайдеггер	56
Жан-Поль Шарль Эмар Сартр	57
Альбер Камю	58
Логический позитивизм (неопозитивизм)	58
Пьер Морис Мари Дюгем	58
Жюль Анри Пуанкаре	59
Венский кружок	59

Аналитическая философия	60
Бертран Артур Уильям Рассел	60
Людвиг Йозеф Иоганн Витгенштейн	60
Постпозитивизм	60
Карл Раймунд Поппер	60
Томас Кун	61
Имре Лакатос	62
Пол Карл Фейерабенд	62
Постмодернизм	63
Актуальные проблемы философии	63
Русская философия	64
До Петра I	65
Русское Просвещение	65
Западничество	66
Пётр Яковлевич Чаадаев	66
Анархизм, народничество и марксизм	67
Либерализм и революционная демократия	67
Славянофильство	68
Иван Васильевич Киреевский	68
Алексей Степанович Хомяков	69
Константин Сергеевич Аксаков	70
Религиозная философия XIX века	70
Фёдор Михайлович Достоевский	70
Толстовство	72
Константин Николаевич Леонтьев	73
Владимир Сергеевич Соловьёв	74
Братья Трубецкие	75
Философия XX века	76
Николай Александрович Бердяев	76
Семён Людвигович Франк	76
Иван Александрович Ильин	78
Алексей Фёдорович Лосев	79
Контроль качества	viii
Вопросы контрольных работ	viii
Экзаменационные программы	ix
Четвёртый курс	ix
Пятый курс	x
Указатель персоналий	xii
Предметный указатель	xviii

Предисловие

Вы держите в руках конспект лекций, прочитанных талантливым лектором, кандидатом философских наук, доцентом Вячеславом Ивановичем Коцюбой, в 2012/2013 и 2013/2014 учебных годах на факультете радиотехники и кибернетики Московского физико-технического института. Дисциплина философии не столь популярна на Физтехе, как физика, математика и информатика, что, конечно, в первую очередь обусловлено профилем вуза, в какой-то степени занятостью и загруженностью студентов на старших курсах, а где-то, к сожалению, и банальной ленью студентов и нежеланием их совершенствоваться во всех областях знаний.

Тем не менее, наука это важная и интересная. Да, она, как правило, не даёт прямых ответов на поставленные в её основание вопросы, что разочаровывает многих физтехов, привыкших к строгости математики и результативности физики; но благодаря её изучению можно выработать свою позицию, познакомиться с многотысячелетним опытом рассуждений, согласиться с ними или отвергнуть, а главное — избежать уже пройденных ошибок.

Содержание. Курс философии читается на Физтехе полтора года, и это крайне небольшой срок, чтобы охватить всю многогранность этой науки, оставив при этом её понятной человеку, не получившему гуманитарного образования. Поэтому этот курс посвящён истории философии, что позволяет, с одной стороны, естественно двигаться от простого к сложному, а с другой — охватить большое число материала и поднять уровень эрудиции слушателей. Тем не менее, и в таком приближении курс остаётся сокращённым: речь пойдёт только о европейской традиции философии от античной эпохи до современного западного мира, особое внимание уделяется философии науки.

В третьем семестре параллельно с рассказом о европейской философии идёт рассказ о философии русской, которая, опираясь на идеи западных мыслителей, имела другие цели и задачи. Для удобства изложения русская философия вынесена в конец конспектов в приложении.

Мотивация. Первоначально конспект составлялся исключительно для более глубокого понимания материала, но постепенно он стал соответствовать критериям, которые составитель предъявляет к работам, которые не стыдно продемонстрировать и друзьям. При этом следует помнить, что целью этого конспекта никогда не была помощь студентам, «поплывшим» на зачёте, многое из того, что нужно для успешного понимания предмета приходит только на лекциях при внимательном и вдумчивом прослушивании. Поэтому, если вы решили переписать этот конспект себе в тетрадь в надежде, что он вам обеспечит хорошую оценку, вы ошибаетесь — для получения хорошей оценки необходимо понемногу трудиться весь семестр. Надеюсь, что этот конспект послужит для вас в первую очередь хорошим средством для проверки собственного, именно с этой целью он и публикуется.

Замечания. Конспект структурирован согласно разбиению материала по темам, которое в большинстве случаев не совпадает с разбиением на лекции; поэтому дата, соответствующая лекции, в конспектах не указывается. В некоторых местах порядок изложения в конспекте отличается для большей логической связности.

Как правило, лектор приводил подробные сведения из биографии философов: годы жизни, образование, занимательные факты. Их полное воспроизведение составитель считает избыточным, так как эти сведения не спрашиваются на экзамене; более того, они общедоступны и в других источниках или даже общеизвестны.

В конце конспекта приведены иллюстрированный алфавитный указатель персоналий и указатель терминов, а также вопросы контрольных работ и экзаменационные программы.

Отказ от ответственности. Составитель признаёт, что конспект не является источником истинных знаний по философии и тем самым снимает с себя ответственность за появление неточной и ложной информации, а также за последствия её использования.

Это заявление делается по нескольким причинам. Во-первых, конспект составлен человеком, который никакого специального образования в области гуманитарных наук не получал, рецензирование конспекта человеком, получившим такое образование, так же не проводилось. Во-вторых, составитель не был связан договорными обязательствами, определяющими качество предоставляемой информации, эта работа выполнялась сугубо добровольно.

Благодарности. Составитель благодарит всех студентов ФРТК МФТИ 2009 года набора за помощь и поддержку в составлении этих конспектов. Особую благодарность составитель выражает:

- Максиму Кузнецову за помощь в структуризации материала и заполнении пробелов в повествовании, а также за параграф «Этика Платона» (стр. 11);
- Аршавиру Тер-Габриеляну за параграф «Патристика» (стр. 24);
- Василию Васильеву за параграф «Феноменология Гуссерля» (стр. 53);
- Нгуену Тхань Ламу за поиск опечаток, неточностей и ошибок.

Благодарность также выражается читателям, вознаградивших труд составителя приятными подарками, подняв тем самым его мотивацию:

- Евгению Соболеву;
- Оксане Гареевой.

Павел Крюков
29 декабря 2014 г.

Европейская философия

Предмет философии

Философия с греческого — «любовь к мудрости». Эта наука включала в себя космологию, этические нормы и рассматривалась как фундамент человеческих знаний. Впоследствии она сужала свою область, даже попав в предметный кризис в XIX веке.

Что отличает научные знания?

- проверяемость;
- непротиворечивость;
- терминология.

Выделяют 2 уровня науки: эмпирический (описание + обобщение) и теоретический (объяснение); и 2 рода наук: естественные и гуманитарные. Чем же занимается философия?

- изучением методологии, которую используют другие науки;
- познанием причин, и, как следствие, первопричин (с практическим интересом);
- созданием определённого «мудрого» взгляда на жизнь;
- обсуждением аксиоматики других наук;

Нужно ли заниматься этим? Да, так как утилитарный взгляд на результаты человеку оказался некомфортным.

Согласно автору, философия занимается изучением мировоззрения, взглядом человека на мир и на его место в мире, даёт представление о целях человека в жизни. Мировоззрение часто бывает неосознанным — человек, следуя ему, не может объяснить его полностью. Тем не менее, оно существует у любого человека как некая система критериев и оценок, задающая цель его жизни.

Разделы философского знания

Онтология изучает сущее, реальность и её первооснову.

Гносеология изучает критерии достоверности знаний, критерии лжи и истины, а также формы знаний и их источников.

Этика, или практическая философия создаёт учение о том, что считать добром и злом, и о правильном поведении человека.

Философская антропология изучает природу человека, и то, каким он должен быть.

Социальная философия изучает, каким оно должно быть общество (в отличие от социологии, изучающей общество как данность).

Эстетика изучает красоту, её критерии и принципы художественного творчества.

Философия истории изучает характер законов и направлений исторических процессов.

Досократики

Греция — родина философии, но почему? Считается, что греков не удовлетворяла собственная мифология и её мировоззрение:

- слабые представления в космологии, так как религиозность была больше связана с социальной стороной жизни;
- отсутствие нравственного образца в виде богов, греческие мифы изобиловали описаниями недостойного поведения богов.

Главный предмет интереса досократиков — мир природы, основная тема — поиск начала, откуда произошёл мир. Был выдвинут принцип сохранения реальности: реальность не может возникнуть из ничего (лат. *ex nihil nihilo fit*). Следовательно, существует то, что существует вечно и то, из которого всё возникло.

Милетская школа

Милет — город в Малой Азии, в котором жил Фалес. Он учился в Египте, был политиком и торговцем, занимался астрономией и математикой, изобрёл понтонные мосты; разбогател на масле, предсказав урожай оливок. Основным принципом Фалеса был «ничего слишком», первоначалом всего он считал воду.

Анаксимандр, ученик Фалеса, первым написал сочинение о природе в прозе, а не в стихах, и одним из первых начертил карту Земли, ввёл в употребление солнечные часы. Он считал источником «беспредельное начало» — **апейрон** (греч. *ἄπειρον*), нестареющее и бесконечное. Все вещи берут на время в долг у этого начала, а оно по некоему закону возвращает обратно в определённый срок. Неправильные поступки ведут к неправильным последствиям согласно этому принципу **воздаяния** (греч. *δίκη*), и наоборот.

Анаксимен, ученик Анаксимандра, утверждал, что беспредельное начало есть беспредельный воздух. Всё есть воздух, либо сжатый, либо разрежённый; воздух, объёмлющий весь мир.

Общей идеей милетской школы, таким образом, был некий единый **праэлемент**, к которому всё восходит. К сожалению, Милет был захвачен персами, и школа пришла в упадок.

Пифагорейская школа

Сам Пифагор был родом из Самоса, общество было основано в Кратосе, в Южной Италии. Пифагорейцев, поддерживавших аристократов в политических конфликтах, не любили, и в итоге они распространились по миру.

Онтология. Основной принцип пифагорейцев: «Всё есть число». Число понимается онтологически, т. е. как реальность, существующая независимо от человека, нельзя путать с циф-

рой — знаком для обозначения числа. Ничто не может существовать без числа, но они не являются первоначалами. Числа сочетают два начала: беспредельное (нестабильность) и предел (единство, целостность). Нечётные числа, а в особенности единица, более связаны с пределами, а чётные — с беспредельным, и, поэтому, плохи.

Этика. Человек должен достичь гармонии, изучая числа, понимая этим мир и достигая в итоге правильного состояния. Вводится понятие **космоса** (греч. *κόσμος*) — упорядоченного благодаря числам мира; начинается интерес к математике как к чистой науке, а не прикладной. Существенный кризис пифагорейцев вызвало открытие ими иррациональных чисел, т. е. реальности, которую нельзя выразить целым числом.

Пифагорейцы стремились упорядочить жизнь человека, ими созданы педагогика и антропология, традиция подведения итогов дня, распорядка дня, программы развития человека, шкалы развития, систематическое образование.

Пифагорейцы примыкают к традиции школы орфиков, утверждавшей, что «земная жизнь чёрно-белая, полная тягот и страданий, и душа находится в ней, как в темнице». Жизнь в этом мире есть промежуточный этап для чего-то большего (**реинкарнации**), здесь нужно очищать душу для его достижения через аскетические упражнения и математику. По Пифагору, Аид — царство без цвета, в которая попадает душа, совершившая дерзость против мира.

В этике пифагорейцы выдвигают термин «**пафос**» (греч. *πάθος*) — «страсть», т. е. «пассивное страдание», страдание от невладения человеком собой. Простейший пример пафоса — гнев. Человек приносит в гневе себе вред. Согласно комментаторам, пифагорейцы старались с этим бороться: в гневе они не предпринимали никаких действий.

Идея выражения добродетели в числах вызывала критику Аристотеля и других. К тому же, увлечение числами привлекло и к увлечению **нумерологией**, так как считалось, что числа могут характеризовать нравственные отношения человека.

Ксенофан

Онтология. Он выступал против поэзии Гомера и Гесиона, будучи недовольным описанием богов — выдумками человека, мифами и легендами. При этом он придерживался **монотеизма**, говоря, что Бог — один, так как лучшим может быть только одно, не похожее на остальных существо. Основа представления о Боге — рассуждения человека, а не мифы. Бог:

- не похож на смертных ни внешне, ни сознанием, так как Он бессмертен;
- управляет миром с помощью мысли;
- имеет шарообразную (совершенную) форму.

Эти идеи повлияли на элейскую школу. У Ксенофана проявляются элементы **пантеизма** — учения о том, что мир и Бог есть одно и то же. Так как мир не движется, то и Бог не движется, что соответствует древнегреческим представлениям о неподвижности управляющего центра.

Гносеология. Ксенофан считал, что точная истина не познаваема, о ней можно только догадываться. Человек не в состоянии иметь полноценное знание о мире.

Гераклит Эфесский

Происходил из царского рода, но уклонялся от политической деятельности в демократии. Известен как «тёмный», потому что его книги не очень понятны, и «плачущий», потому что плакал, глядя на то, как люди бесцельно живут.

Онтология.

Всё течёт, всё меняется.

Πάντα ῥεῖ καὶ οὐδὲν μένει.

В одну и ту же реку нельзя войти дважды, и каждая вещь не равна самой себе. Мир постоянно меняется, и более того, в мире происходит борьба разных начал, которая приводит к изменению мира. Гераклит сравнивал мир с натянутым луком, который выглядит спокойно, но на самом деле представляет собой хрупкое равновесие многих сил.

При этом он пришёл к выводу, что мир управляется разумным началом — «логосом» (греч. λόγος), т. е. в мире есть порядок. Божественное начало подобно Солнцу, пронизывающему весь мир и управляющему им. Мир Гераклит считал вечным и циклическим, стихия, обеспечивающая круговорот мира — огонь. Его остывание порождает другие вещи, это приводит к переизбытку огня в мире и его сгоранию, в котором он проведёт суд над миром.

Этика. Мудрость по Гераклиту — это знать «всё как одно». Одержимый пафосом человек не действует согласно здравому смыслу, т. е. «как одно». Здравый рассудок — общий, человек же обычно живёт собственным. Гераклит отличает многознание и мудрость: можно много знать, как Гомер, но не быть мудрым. Задача мудреца заключается в избегании мнимого. Гераклит считает, что человек не обладает хоть сколько-нибудь значимым разумом по сравнению с Богом, он как ребёнок по сравнению со взрослым человеком.

Наилучшей и мудрейшей душа может быть только тогда, когда в ней есть огонь, т. е. когда она светообразна и не отягощена пресыщением и пьянством, увлажняющими душу. Человек должен бороться, в том числе и с собственным телом. Усталость делает приятным отдых, болезнь — здоровье и т. д. Признак совершенства Гераклит видел в доблести, способности к подвигу, радости победы.

Социальная философия. Гераклит придерживался аристократизма, критикуя демократию, которая в популизме отвергает лучшее. Был противником **остракизма** — изгнания из полиса опасных людей. По Гераклиту, существует божественный закон, превосходящий человеческие, на который должны опираться общественные законы. Критиковал религиозные традиции, современные ему.

Элейская школа

Парменид. Ученик пифагорейца, написавший философскую поэму «О природе», в которой наблюдается зарождение логики и логического мышления: «Бытие есть, а небытия нет». В отличие от предшественников, он пытается вывести логические следствия из этого выражения, используя аксиому «ex nihilo nihil fit». Бытие вечно, так как не имеет начала и не могло

возникнуть из ничего; оно также беспредельно, так как реальность не может и исчезнуть. Следовательно, бытие едино, так как нет того, что могло бы его разделить — небытия, а значит, бытие вечно, недвижимо, неделимо и существует вне времени. По Пармениду, всё сущее имеет предел, границы, которые в совершенной форме есть шар.

Бытие может быть отличным от его восприятия человеком (например, движение Солнца), т. е. между истиной и мнением могут быть различия. Реальность не такая, какой она кажется людям, и Парменид считает все предыдущие философские учения «мнениями», пытаясь понять вещи с точки зрения онтологии, например, движение. В этом смысле Парменида можно считать основателем **рационализма** — учения, полагающего, что принять можно только обоснованное разумом.

Зенон Элейский. Ученик Парменида. Он решил доказать правоту учителя, впервые применив **диалектику** — искусство убеждать. Так же он ввёл доказательство от противного.

С именем Зенона связаны **апории** (греч. ἀπορία) — «неудобные пути для корабля»:

1. «Дихотомия»: пройти бесконечное число точек в бесконечно делимом пространстве.
2. «Ахиллес и черепаха».
3. «Стрела»: движение в квантованном пространстве есть суперпозиция состояний покоя, потому что иначе тело в этом месте есть и не есть одновременно.

Элейская школа, таким образом, пытается осмыслить мироздание с точки зрения логики, но их целью по-прежнему являлся поиск начала мира.

Анаксагор

Анаксагор пытался создать учение, подходящее рационалистическим требованиям Парменида. Предметом его исследования были объяснение **метаморфоз**, как из семени возникает растение, при том что реальность не возникает из ничего.

Тезис Анаксагора: «всё сложно». Он полагает, что всё состоит из мельчайших частиц, которые тоже состоят из ещё более мелких частиц. **Метаморфозы** объясняются тем, что в вещах есть части других вещей, а видим ты только то, чего там больше. Когда каждая вещь смешивается с другой, пропорции меняются. Число материи при этом не изменяется. Первоначально вещество представляло гомогенную массу без преобладания какого-либо типа, потом она масса стала разделяться на разнообразные вещи, не увеличиваясь количественно.

Анаксагор делает исключение для одной силы, которая имеет «простую» природу: всепроникающего **«ума»** (греч. νοῦς), приводящего к разделению вещей и контролирующего этот процесс. Нельзя выбрать такое количество вещества, чтобы в нём были частицы одного рода, ум же с частицами не смешивается, он независим, так как имеет другую природу. Уму приписываются как физические качества — силы, создающей упорядоченность мира, так и духовные — разума, управляющего начала. Человек разумен за счёт причастности «ума». Анаксагор одним из первых понял, что порядок не может возникнуть сам собой из беспорядка, это возможно только за счёт разума.

Эмпедокл

Онтология. Согласно Эмпедоклу началом всего являются 4 элемента: воздух, огонь, земля, вода. Они не могут превращаться друг в друга, они не возникали и не исчезнут, они были всегда. Все вещи есть суперпозиция этих элементов, а процессы — их соединение и распад. Эмпедокл вводит две силы: созидательную любовь и разрушающую вражду. Вселенная существует циклически: мир вначале создается, достигает гармоничного состояния, вражда начинает превалировать и мир снова разрушается. Звёзды, например, — продукты распада, а живые организмы — созидания.

Гносеология. Эмпедокл выдвинул принцип «подобное познаётся подобным»: мы воспринимаем свет, так как имеем внутри себя элемент огня. Здесь его учение вступает в противоречие с учением Анаксагора, который утверждал, что познание возможно за счёт контраста. Этот принцип в дальнейшем широко использовался Платоном, который обосновывал познание человеком чисел тем, что эта идея уже заложена в человека.

Демокрит

Онтология. Весьма проста: «существуют только атомы и пустота». Атом нельзя увидеть, это реальность, постигаемая только умом. Атомы по Демокриту — это «бытие» по Пармениду, только в множестве; атомы вечны, неделимы и неизменяемы. Движение — это не иллюзия. У Демокрита вводится принцип **пустоты**, противоположной атому.

Всё, что существует, есть комбинация атомов. Демокрит проводил прямую аналогию между атомами и буквами, вещи отличаются набором атомов, их взаимосвязью и порядком. Он вводит в философию понятие **детерминизма** — убеждения, что всё определяется некими причинами, а в мире нет ничего беспричинного, так как всё есть следствие движения атомов. Действует и **закон сохранения структуры**: атомы, отстающие от структуры, некоторое время сохраняют форму структуры, что объясняет наши чувственные ощущения.

Этика Этика не следует из детерминизма Демокрита. Её тема — счастье не в понимании «везение», а в понимании «хорошее расположение духа» (греч. εὐθυμία). Счастье, как и несчастье, находится в душе, оно зависит только от душевного расположения, а не от внешних факторов и сил. Демокрит вводит также несколько терминов, описывающих условия счастья:

- **атараксия** (греч. ἀταραξία) — невозмутимость духа, способность не ударяться в гнев;
- **апатия** (греч. ἀπάθεια) — бесстрастие (но не безразличие).

Человек опутывается страстями, которые делают его несчастливым: завистью, алчностью и прочим. Демокрит тем самым продолжает древнегреческую традицию «счастье — это мера». Демокрит полагает, что нужно обращать внимание в первую очередь на необходимое. Также он вводит понятие **совести**, отличая это понятие от **стыда**. Стыдится человек других людей, совесть же — стыд перед самим собой.

Софисты

Софисты были «бродячими преподавателями знаний», возникшими в ответ на потребность общества в образовании, в первую очередь — риторике. Отцом софистики называют Протагора, своё искусство риторике он называл политическим, т. е. искусством общения с полисом. Это подразумевало обман и сбитие с толку. Как же это этически обосновать?

Онтология. Согласно Гераклиту, «всё течёт и всё меняется». Для меня эта вещь белая, для него красная — это нормально, так как вещи меняются, взаимодействуя друг с другом. Таким образом, софисты приходят к своему главному принципу: «человек есть мера всех вещей», т. е. объективной истины не существует, а есть только мнения. Все мнения правильны, есть только слабые и сильные. Задача софиста заключается в том, чтобы сделать своё мнение сильным. Так например, один софист написал трактат о небытии, говоря о том, что оно реально, а бытие нет. Это было возможно потому, что софисты отрицают онтологию, по их мнению, ничто не может помешать существованию крылатого коня-Пегаса. Как же быть с истиной? Кто же мудр, согласно софистам? Мудр тот, кто умеет делать неприятное приятным.

Этика. Релятивизм — отсутствие объективных критериев добра и зла. Одни софисты считали, что социальное неравенство — вещь установленная, не природная. Другие говорили, что общество по природе дифференцировано, в нём есть хищники и жертвы. Общей точки зрения на законы тоже не существовало, одни считали, что законы существуют по природе, вторые — что законы придуманы слабыми для защиты от сильных.

По Калликлу, счастливый человек — тот, кто берёт от жизни всё, чего он желает. Калликл презирал людей, которые желают чего-то, но не имеют возможности это сделать, ведь по софистам ради своих желаний можно переступить через всё. Большой чесоткой — пример «счастливого по софисту», приведённый Сократом, утверждавшим, что надо различать полезные и вредные желания.

Социальная философия. Софистов интересовала не природа, а социальная жизнь. Общество их не устраивало и они предлагали различные социальные концепции. Киподан предлагал избавиться от аристократии, оставив всего три сословия: земледельцев, рабов и воинов. Антифон считал, что для устранения конфликта между природой и законами, нужно воспитывать человека так, чтобы он был способен и к природной жизни, и к социальной, но что есть норматив поведения? Критиковалась и религия как элемент социальной жизни:

Протагор: «Я не знаю, есть ли боги».

Продик: «Люди обожествили Солнце, море, реки за принесение пользы».

Критий, олигарх, дядя Платона: «Богов придумали как всеведущих свидетелей».

Эвгемер: «Люди обожествили людей, уважаемых в прошлом».

Все эти теории не объясняют, откуда появились представления о богах.

Софизм в итоге потерял очки, так как не смог достичь своей основной цели: предложить другое общественное устройство.

Классическая античная философия

Сократ

Сократ проводил дни, часто разговаривая с горожанами. Участвовал в Пелопонесской войне, был очень неприхотлив в быту: «Многие живут, чтобы есть; я ем, чтобы жить». Интерес к политической деятельности не проявлял.

Целью учения Сократа было понять, что есть добро, а что есть зло. В поисках ответа на этот вопрос Сократ общался с политиками, поэтами и «специалистами».

Точка зрения политиков Сократа в итоге не удовлетворила, так как он заметил, что политики даже не могут нормально воспитать собственных детей, не говоря уже о гражданах. По Сократу, политикам нельзя доверять государство.

Далее Сократ общался с поэтами, но и они разочаровали его. Поэты оказались всего лишь медиумами, создающими красивые произведения, но не вкладывающими свою мудрость в стихи.

Общение со специалистами объяснило Сократу, почему он считался самым мудрым греком. Специалисты прекрасно разбирались в своей области и не разбирались в чужой, но тем не менее считали себя умными вообще, следуя чужим мнениям, хотя и не были компетентны. Сократ же полагал, что нельзя опираться на мнения, а нужно оперировать только знаниями: «Если я этого ещё не знаю, я понимаю, что я это не знаю. Я вижу свою некомпетентность»

Я знаю только то, что ничего не знаю.

Ἐν οἶδ᾽ ὅτι οὐδὲν οἶδ᾽.

Таким образом, Сократ продолжает традицию **рационализма**.

Фундаментальным вопросом для Сократа был вопрос о том, что такое благо, а что такое зло, так как от этого зависит жизнь индивидуума и жизнь общества. По Сократу, человеку необходимо руководствоваться своей природой, которая включает в себя и разум. Если человек находится в здоровом состоянии, то её можно доверять в своих действиях, но если человек болен, то это доверие лишь усугубит его положение, как больному с чесоткой. «Познай самого себя» — и тогда ты можешь понять, что есть добро, а что есть зло.

Сократ разделяет тело и душу. О себе нужно заботиться, но как правило под этим понимают только заботу о теле. Тело же есть лишь инструмент души, душа управляет телом, поэтому о ней нужно заботиться, но как? По Сократу, душу делает лучше **добродетель** (греч. ἀρετή), в его беседах раскрывается эта тема: как совершать благо и не делать ошибок.

Как основные методы разума, Сократ называет индуктивный метод и поиск общих определений. Знания должны быть выражены в понятиях — рационально систематизированных мыслях, которые фиксируют черты определённого класса и их отличия от других.

Сократ искал ответ на вопрос «что нужно для хорошего гражданина?», актуальный в то время, так как почти всё население участвовало в войнах. Помимо хорошей технической подготовки, для того, чтобы быть хорошим воином, нужно быть мужественным. Что же такое мужество? Этот вопрос демонстрирует метод Сократа — **майевтику** (греч. μαίευτική) — «поливальное искусство». Вначале ставится наводящий вопрос, после анализируются мнения и среди них находится истина.

Метод майевтики, диалога, позволяет выявить общие черты, чтобы привести знания в форму понятий, доступную для обучения другого человека.

Сократ пытался понять, откуда у человека разум — особое, не субъективное понятие. Он считал, что разум — это божественное, как рационально устроенный предмет — предмет, хорошо подходящий для своей функции за счёт разумного замысла. Например, глаз устроен, чтобы видеть, значит он создан божественной силой, как ремесленник создаёт сосуд, удобный для хранения масла.

Сократ был убеждён в бессмертии души, которая после смерти тела получает то, что она заслужила. По этой причине Сократ отверг предложение о побеге перед казнью, сославшись на то, что «философия — подготовка к смерти».

Сократические школы

Сократ сильно повлиял на современников и развитие философии в Греции. Появляются сократические школы, общими местами в учении которых являются:

- почтительное уважение личности Сократа;
- создание сочинений в стиле Сократа (диалогов);
- рассмотрение вопросов этики как первоочередных.

Киники. Основал школу киников Антисфен, но самым известным представителем этой школы стал Диоген. Киники считали, что Сократ правильно отказывался от роскоши: «чем меньше человеку надо, тем ближе он к богам».

Этика киников заключалась в ведении аскетичного образа жизни, противопоставлении себя обществу и знаниям, частом их высмеивании. Считали себя свободными людьми, в отличие от остальных, связанных потребностями; общественная жизнь ими высмеивалась, появился жанр **сатиры**. При этом почитали труд и считали, что только трудом можно добиться результата. По мнению Платона, «сквозь дыры плаща Диогена сквозит тщеславие»: главной целью киников было произвести впечатление на остальных.

Киренаики. Эту школу основал Аристиппа, согласно его учению, человек, который может познать только свои ощущения, должен стремиться, чтобы эти ощущения были приятными. Таким образом, этика киренаиков представляет собой **гедонизм**: хорошие ощущения есть благо, плохие — зло. Знания бесполезны, если они не приносят хорошие ощущения.

Гегесий, «проповедник смерти», пришёл к выводу, что поскольку за хорошими ощущениями неизбежно следуют страдания, проще сразу умереть, совершив самоубийство. Школа киренаиков не просуществовала долго, так как общество, построенное на их принципах, не жизнеспособно.

Платон

Платон происходил из аристократической семьи, занимался поэзией, но после знакомства с Сократом все поэтические произведения сжёг. После казни Сократа много путешествовал, затем основал в Афинах собственную школу — Академию, просуществовавшую около тысячи лет. Олигарх Дионисий пригласил Платона учителем для своего сына, но семье не понравилось то, что Платон много внимания уделяет математике, и продали философа в рабство, откуда его выкупили пифагорейцы.

Онтология. Платон формулирует своё учение об *идеях* (греч. *idéa*), «видимом». Этот термин впервые формулируется в диалоге «Евтифрон» в беседе о том, что такое благочестие, в котором Сократ говорит о том, что ему нужна идея как образец благочестивого поступка. По Платону, идея — образец, позволяющий вещам иметь те или иные качества и вообще существовать. Что делает вещь вещью? Форма, а не содержание, именно форма — начало вещи. Это особая реальность, шар можно разрушить, но форма шара не разрушается. По Платону, форма — идея. Он выделяет 2 мира: «сущий мир», мир форм, вечный мир, мир красоты как реальности в чистом мире, воспринимаемый умом; и «мир становления» (генезиса), воспринимаемый органами чувств. Платон делит всё на умопостигаемое (идеи) и чувствопостигаемое, причём чувствопостигаемое исходит из идей. Далее, чувствопостигаемое делится на вещи и на их образы (отражение в зеркале). Образы исходят из вещей так же, как вещи из идей — Платон считает арифметику более базовой, чем геометрию. Геометрия оперирует как с образами фигур, так и с абстрактными фигурами, число же есть полностью абстрактная вещь.

Мир идей структурирован, в нём есть иерархия. Самая главная идея — «благо». Благо — это полнота бытия. Вещи, вообще говоря, несовершенны, это компромисс между одними аспектами и другими. Платон говорит, что любые изменения не позитивны.

Душа по Платону находится в «умопостигаемой» части мира, следовательно она бессмертна. Платон приводит несколько аргументов:

1. Душа проста потому, что она не меняется за время жизни, а умирает только сложное.
2. Душа умопостигаема, а подобное познаётся подобным. Число познаётся душой, так как и слепой, и глухой имеют представление о числе, полученное не чувственными ощущениями.
3. Душа управляет телом, она его ведущее начало.

Платон ставит вопрос: а почему существуют два мира? Для объяснения этого вопроса он вводит *материю*, третье начало. Платон часто называет его «хора» (греч. *χώρα*), объёмом, вместительностью. Золото — это материя, золотая фигурка — вещь, а фигурка — форма, идея.

Материя алогична, она и без идеи, и без вещей. Только когда она соединяется с идеей, возникает мир вещей, который на самом деле иллюзорный. По Платону, душа должна возвратиться в мир идей после смерти тела.

Мир идей существовал всегда. Некий *Демиург* построил космос, сделал своих помощников, которые в свою очередь сделали людей. Вещи конструируются Демиургом из различных геометрических объектов: шаров, додекаэдров, пирамид, кубов и т. д., которые образуют цвета, формы и прочее.

Этика. Что такое зло? По Платону зло — это неполноценность бытия. Человек, посвящающий себя чувствам, становится «рабом на галере».

¹У одних людей правит то начало, которое разумно, у других — начало яростное, ищущее превосходства, соперничества. Ещё одни — утопают в вожделениях, всё подавляется им. Платон называет их соответственно «философами», «честолюбцами» и «сребролюбцами».

«Если ты с каждым встретишься, каждый будет хвалить свою жизнь, и это нормально. Но нужно оценить, кто из них прав, и за кем стоит идти». Для того, чтобы оценивать, суждения должны опираться на разум. «Суждение верно, когда опирается на опыт, разум и доказательство», т. е. Платон говорит, что у любящего мудрость развито именно оценивающее начало. «Мудрость дана человеку, чтобы оценить удовольствия и чтобы понять, какие полезны, а какие вредны», а честолюбцы и сребролюбцы такой оценки не делают.

Платон рассматривает каждое удовольствие по отдельности, задаваясь вначале вопросом, что оно из себя представляет. Например, для больного человека удовольствием является здоровье, то есть избавление от страданий. В других случаях, однако, люди называют удовольствием нечто иное, покой, статическое состояние. Платон замечает, что удовольствие и страдание — это некоторые движения; человек, который избавляется от страдания, испытывает удовольствие так же, как человек испытывает страдания при отсутствии удовольствий, т. е. эти понятия относительно друг от друга. «Вожделения» по Платону как тип удовольствий связаны с телесными состояниями, их можно считать вредными тогда, когда они причиняют нам страдания или если они мешают иметь нам более высокие удовольствия. Душа тоже требует пищу, и удовольствия души лучше, чем удовольствия тела, так как не приводят к страданиям, в отличие от последних. Платон строит следующую диаграмму состояний:

удовольствия —→ покой —→ страдания

Живущий телесными удовольствиями колеблется между страданиями и покоем. Такие люди получают больше страданий, чем удовольствий. Платон говорит, что так можно блуждать всю жизнь, если не стремиться обрести истину разумной частью души: «Подобно скоту, они всегда смотрят вниз, склонив голову к земле и столам. . . Неужели таких людей мы назовём счастливыми? . . . То, чем живут такие люди — лишь призраки удовольствия».

Социальная философия. В трактате «Государство» Платон рассказывает свою общественно-политическую философию. Согласно ей, общество должно быть поделено на три сословия: мудрецы, стражи и все остальные. Первые два не должны иметь частной собственности и семьи, общество должно проводить их многолетнее воспитание.

Самой важной наукой для образования стражей Платон считал математику, на которой базируется диалектика — наука о различении видов и предметов, их упорядочивании. Задача правителя — понимать, что является благом для жизни людей, ведь люди видят только тени на стене пещеры, находят закономерности и считают, что они все знают. Цель философа — познать истину, не лгать, не следовать своим чувственным желаниям.

Государство, в котором каждое следующее поколение живёт в другом строе, Платон считал неправильным. Примеры строев государств по Платону:

¹Здесь и до конца параграфа лекция приводится по конспекту Максима Кузнецова.

- Тимократия — управляют люди, ценящие доблесть и честь.
- Олигархия — управляют люди, которые ценят богатство. Проблема этого строя в «золотой молодёжи», из которой происходят демагоги, совершающие переворот и устанавливающие демократию.
- Демократия — государство, в котором ценится свобода, избыток которой впоследствии разрушает этот строй.

Тиран — человек, который стал заложником привычек до такой степени, что способен пойти на серьёзное преступление. Согласно Платону, тиранические люди рождаются при демократии. «Акрополь» этого человека захвачен, а все вывески на нём заменены на почти противоположные.

Платон начинает критиковать искусство, придерживаясь взглядов на него как на подражательную область деятельности. Он ставит вопрос: чему подражает искусство? Что знал Гомер о битвах? Он ничего не знал, но почему его мнение превозносится над остальными? Мастер делает настоящий корабль, а художник изображает лишь видимую его часть, военачальник ведёт битву, а Гомер её только описывает, отбрасывая детали. Так же и мудреца, по Платону, может описать лишь только мудрец, поэтому искусство, изображающее лишь яростную и вождедеющую часть души, питает не то, что нужно развивать в зрителе, поэтическое воображение создаёт искажённую реальность, а музыка излишне расслабляет.

Аристотель

Аристотель Страгирит, сын Никомаха, придворного Филиппа Македонского. Ученик Платона, который говорил, что «для некоторых учеников нужны шпоры, а для Аристотеля нужна узда». Написал труды по логике, и после был нанят в наставники Александру Македонскому. После того, как Александр отправился в поход, Аристотель основал в Афинах школу, названную Лицеем.

Науку о первопричинах Аристотель назвал «первой философией», в его трудах она описывалась после физики, поэтому она получила название **метафизика**. Аристотель разделил науки на три категории:

- теоретические, наблюдательные (греч. θεωρία) изучают сущее, то, что есть безотносительно нашей воли, знание ради знания;
- практические, которые дают знание о том, что выбирать;
- творческие (греч. τέχνη), о том, как делать хорошо.

Теоретические науки Аристотель считал более ценными, но наиболее интересными он считал творческие. Аристотель значительно развил **силлогистику** — то, что сегодня называется логикой, наукой об умозаклчениях.

Логика. Умозаклчения получаются из **суждений** — высказываний, в которых связываются несколько представлений. Аристотель делит высказывание на **субъект** и **предикат**, «олень» — это субъект, а «есть животное» предикат. Новшество, введённое Аристотелем, есть **категории** — классификации предикатов:

- Сущности, первые и вторые. По Аристотелю, общее не может быть сущим, сущее всегда единично. Первая сущность: конкретное дерево, вторая сущность: дерево

как вид. Первая сущность отвечает на вопрос «это существует?», вторая на вопрос «а что это такое?» Человек, к примеру, это вторая сущность. Первая сущность не существует без второй, они отделимы только в мыслях.

- Качество (какой?).
- Количество, величина, размер (сколько?). Для Аристотеля числа вторичны по отношению к вещам, это всего лишь абстракции.
- Отношение порядка и равенства.
- Место.
- Время.
- Положение.
- Обладание.
- Действие.

Категории сами по себе ничего не утверждают, это делают высказывания («речи»):

- SaP — общеутвердительные;
- SiP — частноутвердительные;
- SeP — общеотрицательные;
- SoP — частноотрицательные.

Несколько силлогических высказываний можно объединять, используя фигуры силлогизма и правила сочетания модусов (a, e, i, o), например: все люди смертны (MaP), Сократ человек (SaM), следовательно, Сократ смертен (SaP).

Существуют два метода познания: дедукция и индукция.

Индукция (наведение) идёт от частному, единичному, к общему, при этом не даёт 100% гарантии, поэтому можно индуцировать только из самоочевидных вещей.

Дедукция (выведение) идёт от общего к частному, но проблема заключается в нахождении общего.

Онтология. Причины делятся на:

- материальные, из чего;
- формальные, что;
- движущие, отчего;
- целевая, зачем.

Аристотель отличает возможность («потенцию») от действительности («акта»), потенциальная сила это δύναμις, действительная — ἐνέργεια. Цветок только тогда цветок, когда он пророк, семя — это всего лишь потенциальный цветок; топор только тогда топор, когда он рубит, когда он лежит в шкафу, он только потенциальный топор.

Материя, по Аристотелю, не порождает форму, это лишь потенция, ограниченная формой. Всякое изменение есть переход из состояния потенциального в действительное, а реальность есть актуализация формы. Аристотель доказывает, что действительность больше возможности, так как для реализации возможности должна существовать некая действительность, которая даст толчок. Возможность, для того чтобы стать актуальной, должна предполагать существование объективной цели, формы. Без формы не будет реализации, а значит не будет и возможности, например, медный шар не может появиться, если не обозначена его шарообразная форма — любые качества есть цель для возможности.

Мир Аристотеля биполярен. Верхний полюс — это Бог, форма форм, чистый разум; нижний полюс — материя, чистая возможность. В мире природы же происходит реализация форм сверху из материи снизу.

Акт постижения реальности — некая деятельность, в которой нет потенциальности. Мышление есть высшая деятельность. То, что реализуется в мире природы, уже задумано Богом, любая реальность не представляет ничего нового, потому что всё уже задумано в «форме форм». Поэтому Аристотель вводит понятия теологии — науки о Боге. Физика изучает, в отличие от теологии, мир природы, а именно три субстанции:

- разрушаемые вещи, существа;
- неразрушаемые вещи, например, планеты;
- духовные (божества).

Божества не имеют переходов из потенциального в действительное, потому что не движутся, но при этом Аристотель отличает перемещение и деятельность: покоящееся существо продолжает деятельность, как например, мыслящий человек. Кстати, человек только тогда человек, когда он мыслит, так же, как и топор — топор, когда он рубит. Покой, но не отсутствие деятельности, есть совершенное состояние. Поэтому Бог неподвижен, но при этом является перводвигателем, приводящим в движение всё остальное.

Физика. Мир Аристотеля вечен, так как вечно существует божество и вечно существует материя. Бог, в отличие от Платона, мир не создаёт.

Мир Аристотеля конечен. Для Аристотеля принципиально невозможна актуальная бесконечность, есть только потенциальная бесконечность, как например, числовой ряд. Его можно продолжать сколь угодно долго, но сделать это на практике нельзя, математика по Аристотелю не имеет ничего общего с действительностью (эта точка зрения привела впоследствии средневековую науку в кризис). Так как мир актуален, то он конечен и имеет совершенную форму шара.

Мир делится на подлунный, в котором происходят все изменения между четырьмя элементами Эмпедокла, и надлунный, в котором находятся неразрушимые тела, состоящие пятого элемента — эфира. Прямолинейное движение не вечно, а вечно только круговое, по кругу вокруг Земли обращаются планеты.

Аристотель полагает, что математика не может описать движение, так как объекты в ней статичны, к тому же в математике возможна потенциальная бесконечность, которую невозможно актуализовать. Вводится понятие континуума — некой непрерывной среды, которая может делиться до бесконечности. Движение возможно только в континууме.

Атомистику Демокрита Аристотель не принял, атомы не имеют частей, поэтому они не могут объяснить движение в потенциально бесконечно делимом пространстве. Движение в пустоте вообще невозможно, так как в случае отсутствия среды превращение из потенциального в действительное будет мгновенным. «Природа не терпит пустоты» — эта фраза выражает, что мир есть континуум. Движение происходит за счёт силы, если нет среды, то нет и силы.

По Аристотелю, все процессы имеют некоторое завершение. Растение сформировалось, достигнув своей естественной цели, предела роста. Это возможно, потому что мир — система, в которой даже навоз выполняет свою функцию. Каждое тело имеет естественное место,

так например камень летит вниз, потому что он состоит из земли, место которой в центре, а место огня, напротив, на периферии. Падение камня вниз есть естественное движение, а все неестественные движения оканчиваются естественными. Отметим, что в Древней Греции не ставили эксперименты не столько из-за технических ограничений, сколько из неприемлимости неестественного влияния на мир. Считалось, что Вселенная похожа на поэтическое произведение, в котором всё взаимосвязано. Система кровообращения напоминает систему ирригации, потому что у неё есть разумное обоснование, как у поэзии. Такой взгляд на мир называется телеологием.

Антропология. Аристотель считается одним из создателей эмпирической психологии. «Человек — животное политическое» (греч. ζῷον πολιτικόν), находящееся на третьем уровне существ разумных, более сложных, чем растения и животные.

Разум человека можно разделить на две части: пассивную, созерцающую реальность и мыслящую божественные формы, и активную, мыслящую формы и понимающую. Пассивный разум пользуется результатами активного. У Бога разум всегда активный и действует, в отличие от человеческого, непрерывно.

Этика. Аристотель говорит, что существуют внешние блага: власть, богатство, слава, но самые главные блага — душевные, так как их нельзя отобрать. Душа состоит из двух отделов, разумного и неразумного, нрава (греч. ηθος). Это доказывается тем, что человек не может научиться добродетели только по книгам.

Добродетель делится на две половины для каждой части души. От природы человек не имеет нравственной добродетели, и для её приобретения нужно желание. Поступки, воспитывающие нравственную добродетель, должны совершаться сознательно, рассудительно. По Аристотелю, добродетель — это середина между излишеством и недостатком, как например мужество лучше безрассудной храбрости или трусости, а щедрость лучше мотовства и скупости.

Аристотель критикует Сократа за концепцию «случайного нанесения вреда», вреда по незнанию, так как незнание и является в этом случае виной. По его мнению, если человек ленив, то он и не будет ни мужественным, ни щедрым, поскольку не познает отличия между добром и злом.

Все люди стремятся к счастью, которое возможно только при становлении добродетельным. Гедонисты трудятся ради развлечений, Аристотель же считал развлечения занятием либо для детей, либо для отдыха, которое не может и не должно быть целью. Тратить ум на зарабатывание денег для развлечений означает тратить его впустую, созерцательная жизнь же выше общественной. При этом Аристотель признаёт, что без нравственной деятельности не может быть полноценной умственная. Добродетельная жизнь не доставляет удовольствия, поэтому важную роль должно играть общество, которая не должно сбивать человека с правильного пути.

Социальная философия. Общество зиждется на общении на трёх уровнях: семья, община и полис (государство).

Аристотель считает семью основой общества и государства, в отличие от Платона, который исключал её для руководителей. Аристотель проводит параллели между обще-

ственными отношениями и семейными, так например, царская власть похожа на отношения между родителями и детьми, хозяевами и рабами; республика подобна браку.

Цель государства заключается в создании условий для жизни, способствующих становлению людей добродетельными. Так как человек существо политическое, то без полиса (общества) человек становится неполноценным.

Аристотель делит государства на два типа: заботящиеся обо всём обществе и заботящиеся только о себе:

Кто правит	Забота обо всём обществе	Забота только о себе
Один правитель	монархия	тирания
Правит меньшинство	аристократия	олигархия
Правит большинство	республика	охлократия

Экономику Аристотель отделяет от хрематистики, науки об обогащении, которую он считал неправильной вещью, так как в деньгах нет разумного предела, что приводит к дурной бесконечности.

Стоицизм

Стоицизм возник в ту эпоху, когда философия стала рассматриваться как наука, которая должна дать путь к счастью. Основал движение финикийский торговец Зенон из Китиона после прочтения «Воспоминаний о Сократе» и дальнейшего обучения у киников. Он основал собственную школу «цветной портик» (греч. *στοά ποικίλη*).

Различаются три периода стоицизма:

- 1) древний, IV–III века до нашей эры, Зенон, Клеанр, Хриссипп;
- 2) средний, II–I века до нашей эры, Панетий, Посидоний, организовываются массовые учебные заведения, появляются энциклопедисты, а сама философия сближается с платонизмом;
- 3) новый, римский период, Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий, Цицерон;

Учение стоиков строго делилось на три части:

- 1) логику, учение о познании, «скорлупу»;
- 2) физику, учение о мире, «белок»;
- 3) этику, учение о том, как надо жить, «желток».

Онтология. Согласно Зенону, от человека практически ничего в мире не зависит. Миром правит фатум, рок, который мы не в сила изменить, которому человек либо пытается противиться, либо принимает его.

С точки зрения стоиков, существуют только тела, объекты или субъекты действия. Существуют они не хаотически, а упорядоченно, так как эти тела образовались в результате действия «пневмы» (греч. *πνεῦμα*) — первоначала, образовавшего мир и управляющего им. По сути, пневма есть Бог, а стоики придерживаются взглядов пантеизма — всё есть Бог, и монизма (единоначалия).

Так как Бог разумен, то божественным провидением всё делается к лучшему, таким образом стоики разделяют телеологизм. Они полагали, что у всего есть «логос» — программа, управляющая процессами роста и другими подобными вещами.

Бог постоянно регулирует все процессы, у него есть промысел Божий. Человек при этом никак не может подчинить законы своим желанием, в этом смысле стоики — фаталисты.

Поздние стоики, наблюдая за природой, находили подтверждение существования центрального Бога. Известен аргумент Хриссиппа: если что-то человек не может создать, а другая вещь может, то эта сила могущественнее человека. Высокомерно тогда полагать, что человек — самое совершенное существо, ведь он делает не самые совершенные вещи, кто-то же создал человека, который устроен рациональнее всех своих творений?

Логика. От записей стоиков берёт начало теория знаков. Так как всё темно, то человек всё познаёт через ощущения (**сенсуализм**). Стоики подчёркивали активность ощущения, пневма прощупывает окружающую реальность. Критерий истинности ощущения — его здоровье. Если восприятию можно доверять, оно называется схватывающим. Ум, делающий на основе ощущений общие понятия, абстракции, при рождении человека есть «чистый лист» (лат. *tabula rasa*), хотя в душе человек стремится к счастью.

Основным объектом логики стало исчисление **высказываний**, которые делятся на простые и сложные, встречаются и законы современной логики:

$$(p \Rightarrow q) \wedge p \Rightarrow q$$

$$(p \Rightarrow q) \wedge \bar{q} \Rightarrow \bar{p},$$

термины «конъюнкция», «дизъюнкция», «импликация». В теорию знаков была внесена третья сущность — смысл, или **лектон** (греч. λεκτων) как умопостигаемое связующее звено между вещью и знаком (телами):



Этика. Стоики утверждали, что идеальный мудрец (т. е. счастливый человек) — тот, кто всегда опирается на разум, потому что это природа человека; аффекты мешают нам поступать разумно. Наиболее хорошим состоянием с точки зрения стоиков является бесстрастие. Поскольку всё есть фатум, то в нашей власти есть только правильное отношение к событиям: как Бог наделяет благами, проявляя разумное отношение, так и человек должен наделять благами других. Большое внимание уделялось этике долга: разумный человек осознает свой долг перед обществом, поэтому он заботится о близких и всеобщем благе.

Стоики подчёркивали независимость этики от этноса, говоря о человечестве в целом, что сильно отличалось от философии Аристотеля, обосновывавшего рабство превосходством греков над варварами.

Неоплатонизм

III век нашей эры, основатель: Плотин из Египта, ученик пифагорейца, другой видный деятель — Порфирий, который ввёл многое из философии Аристотеля. Ямвлихом вводится понятие **теургия**: важно не только размышлять о божественном, но и совершать действия, по сути оккультные. Афинский неоплатонизм начинается с Плутарха, самый крупный представитель — Прокл. Он привел неоплатонизм в некоторую систему, разработал учение и классифицировал. Достигает расцвета традиция комментирования текстов, в частности, Симпликием. Александрийская школа неоплатонизма была известна, но столь ярких фигур в ней не было.

Онтология. По Плотину в основе бытия лежит первоначало («единое благо», «сверхсущее»). Божественная природа единого начала столь полна и неистощима, что она «переливается через край» (**эманация**). Эманация — это более слабое начало, её первая ступень есть мировой ум, вечный и неизменный, но не единый; он занят созерцанием единого. Следующий уровень — это мировая душа, её характеристика это время. Ум сразу понимает, душа же движется от понимания к пониманию. У души две части, одна обращена вверх, другая вниз, в Космос. Прокл ввёл сложную иерархию: боги, демоны, герои, философы, обычные души и т. п.

- Космос — неодушевленные тела, животные, растения.
- Материя — ничто, ни формы, ни жизни, ни смысла.
- Единое — солнце, материя — мрак.

Мир статичен, уровни не менялись, не меняются и не будут.

Антропология. Среди частных душ есть те, которые могут опускаться вниз или подниматься вверх. Физическое тело не естественно для души, но у души есть и идеальное тело. Полноценно душа существует только тогда, когда думает, тело же мешает, создавая не только потребности, но и страсти, отсюда возникает любимый образ неоплатоников — раб на галере, прикованный к одному месту. Задача человека — порвать цепи, освободить душу от физического тела.

Неоплатоники приняли идею реинкарнации, выступив с критикой стоицизма, утверждавшего о телесности души. Плотин высказывает следующие утверждения против телесности души:

- тело не может мыслить;
- мы мыслим не только чувственно воспринимаемое, но и абстрактное (числа);
- если душа — тело, то бессмысленно судить о качествах человека, о добродетели, мужестве, нравственности;
- так как атом не чувствует, то и несколько атомов не могут чувствовать.

Этика. Согласно неоплатоникам, душе нужно бежать на родину, в высший мир, здесь, с этим телом, будет плохо. Чтобы уходить, нужно постепенно отвязывать душу от тела: телесная аскеза, математика, мышление.

Зла у неоплатоников как некой сущности не существует, есть только отсутствие добра, удаление от Источника.

Христианство

Первые два века христианство мирно распространялось по Империи. Впоследствии возникло движение апологетов, т. е. защитников христианства. Римляне признавали только национальные или политеистические религии, христианство же стало принимать межнациональный характер; к тому же христиане не признавали богом императора, поэтому подвергались гонениям. В начале III века оно получает официальный статус, а в конце того же века становится государственной религией Римской империи. Это время — расцвет патристики, философии «отцов церкви»; так как Западная Римская империя переживала кризис, центр развития сместился на Восток, в Константинополь, Александрию и Антиохию. Наиболее видные христианские мыслители:

- Иустин Философ;
- Василий Неокесарийский;
- Иоанн Златоуст (Хризостом);
- Афанасий Александрийский;
- Григорий Нисский;
- Августин Аврелий;
- Иоанн Дамаскин.

В 325 году на Первом Вселенском Соборе в Никее принят Символ веры — краткое описание того, во что верят христиане:

1. **ВѢРЮ во єДИНАГО Б҃ГА ОЦА, ВСЕДЕРЖИТЕЛЯ, ТВОРЦА НЕБЪ И ЗЕМЛИ, ВИДИМЫМЪ ЖЕ ВСѢМЪ, И НЕВИДИМЫМЪ.**— Бог в христианском понимании существо абсолютное и совершенное и является источником всякой реальности. Бог и только Бог есть нетварная реальность, всё остальное создано Богом. Бог обладает совершенным разумом и абсолютной волей, Бог есть Личность, обладающая самостоятельностью Своих решений. Бог любит Своё творение, заботится о нём, потому что у него есть смысл. Мир устроен рационально и разумно, законы природы универсальны, Бог — Пантократор, и нет никого сильнее Него. Существует так же и мир ангелов, с которым связано понятие зла (павшие ангелы).
2. **И во єДИНАГО ГДА ІІСА ХРІСТА, СНА БЖІА, єДИНОРОДНАГО, ІЖЕ Ѡ ОЦА РОЖДЕННАГО ПРЄЖДЕ ВСѢХЪ ВѢКЪ: СВѢТА Ѡ СВѢТА, Б҃ГА ІСТИННА Ѡ Б҃ГА ІСТИННА, РОЖДЕННА, НЕ СОТВОРЕННА, єДИНОСЪЩНА ОЦУ, ІМЖЕ ВСА БЫША.**— Иисус Христос — это Бог, который стал человеком 2000 лет назад и с тех пор имеет двойную природу, Бога и человека. Бог воспринимается как личность: «В античности человек несчастен, потому что считал, что есть кто-то выше богов, к которому они не могут обратиться», христианство утверждает, что человек обладает волей, не зависит от звезд и прочего, мир открыт и прозрачен человеку. Такие учения, как астрология, не приемлемы в христианстве как противоречивые. Судьбы в христианстве нет как рока, есть только суд Божий, который зависит от поступков самого человека.

3. **Нáсь рáди человѣкъ, ѿ нáшегѡ рáди сп́сєніѧ сшѣдшаго съ нѣсѣ, ѿ воплотѣвшасѧ ѿ д́ха с́та ѿ м́ріи дѣви, ѿ вочлѣвѣчшасѧ.** — Бог, который стал человеком для спасения человечества. В античности был труднопониманием пунктом, так как непонятно, зачем Богу становиться человеком.
4. **Распáтаго же за ны при понтѣйстѣмъ пѣлáтѣ, ѿ страда́вша, ѿ погребѣна.** — Христос претерпел страдания и смерть.
5. **Ѹ воскресшаго въ третїи дѣнь по писáніемъ.**
6. **Ѹ возшѣдшаго на нѣсá, ѿ сѣдѣща ѡдеснѡю о́ца.**
7. **Ѹ пáки грядѡщаго со слáвою, ссудити живымъ ѿ мѣртвымъ, ѿгвѣже црѣтвїю не вѣдетъ концá.**
8. **Ѹ въ д́ха с́таго, ѓда, животворáщаго, ѿже ѿ о́ца исхѡдѣщаго, ѿже со о́цемъ ѿ сѣмъ спокланѣма ѿ сславима, глаго́лавшаго прорѡки.**
9. **Во єдинѣ свѣтѣ, собѡрнѣю ѿ апѣльскѣю црѣковѣ.**
10. **Ѹсповѣдѡю єдино крещѣніе, во ѡстáвлєніе грѣхѡвъ.**
11. **Чáю воскресѣніѧ мѣртвыхъ:**
12. **Ѹ жїзни вѣдѡщагѡ вѣка, а́минь.**

Антропология

Человек в христианстве понимается как образ Бога, человек — это личность, свободная и разумная. Человек ведёт природу, а не природа человека; его и хвалят, и порицают. Человеку дано тело, чтобы возвести и его на небо, а не свести душу на землю. Кроме образа нужно упоминать и подобие: человек должен жить так, чтобы уподобиться Богу, совершить обожение (греч. *θεώσις*), максимально приблизиться к его совершенству. Человек имеет особое предназначение на Земле, он посредник между Богом и миром природы, он находится на границе, и в этом смысле человек — царь природы, он призван славить Бога самостоятельно. Животные могут увидеть человека, а человек Бога.

Христианство различает состояние человека до падения и после. Тема падения сопряжена с понятием зла, грехопадение Адама и Евы было испытанием, упражнением для воли, если бы они его выдержали, то были бы более совершенны. Гордыня считается смертным грехом, приведшем к падению Люцифера. Гордое существо будет страдать от одиночества, злости, зависти; поэтому дьявол распространяет это состояние на весь мир.

Иерархия человека по христианству:

- Дух;
- Душа требует познания мира, деятельности и эстетики;
- Тело.

До падения дух, душа и тело были иерархичными, как у Бога, но «в человека вошёл новый человек», который начал бороться с прежним; появилась борьба двух начал, эгоистичного и одухотворённого. Воля человека сильна тогда, когда воля человека объединена с волей Бога, с созидательным, когда же она в противофазе, то происходит зло.

Человек после падения стал лукавым существом, грех разделил не только человека и Бога, но и человека с человеком. Для иллюстрации этого принципа один автор рисовал круг, в центре Бог, чем ближе человек к Богу, тем ближе он и к другим людям. Осколки

образа Божьего остались в человеке, и его можно было восстановить, но излечить человека может только Бог.

Страсти (происходит от слова страдание, $\pi\alpha\theta\omicron\varsigma$) человека связаны с тем, что влечения стали разрушительными, не созидательными. Корень страстей есть самость, самоугодие, самолюбие, эгоизм; после падения человек поставил себя в центр всего, сделал себя точкой отсчёта. Производные от самости страсти: сластолюбие, сребролюбие, славолюбие образуют классический список «смертных грехов»: чревоугодие, гнев, гордыня, уныние, печаль, блуд, тщеславие, алчность. Согласно христианству, до падения человек мог бы стать бессмертным, но теперь он смертен, и вся его жизнь есть растянутая смерть, во время которой человек может подготовить себя к вечной жизни.

Гносеология

Истина — важное понятие в христианстве, перед Богом нужно говорить только истину, иначе ждёт наказание. Где истина, там Бог; где ложь, там дьявол. Человеку доступны два пути познания Бога: естественный и через познание видимого мира.

Мир в христианском мировоззрении — это книга Божья, в ней человек находит утешение, вдохновение и прочее. Мир показывает совершенный разум Божий, он не мог быть создан случаем, как не могла быть создана случайно Одиссея Гомера; если все сотворил случай, то мир лишён смысла. Мир можно познать двумя путями:

- через познание самого себя, ведь человек — образ Бога;
- откровения.

Возможности познания человеком ограничены, поэтому есть ещё один путь: откровение Бога человеку. Бог открывает себя людям в истории (Священной Истории, общения человека с Богом), а наивысшее общение пришло во время пришествия Иисуса Христа, когда можно было из первых уст узнать самые важные вещи. Бог основал церковь, чтобы она сохранила откровение, Предание и Писание, в неповреждённом виде.

Этика

Бог, создавая человека, вложил в него определённые качества, помогающие правильно жить. Во-первых, это совесть, во-вторых, это свобода.

- Человеческое понимание зла: то, что приносит страдания.
 - Божественное понимание: то, что есть грех и разрушает человека.
- Воля Бога помогает человеку, но тем не менее, Бог допускает страдания людей:
- чтобы обучить их;
 - чтобы напомнить о своём существовании;
 - чтобы люди не привязывались к настоящему;
 - чтобы показать истинное отношение людей друг к другу.

Для сохранения правильной верой в Бога был избран далёкий от античной культуры народ, которому были даны письменные законы. Декалог — десять заповедей — даны в дополнение к совести. Первые четыре определяют отношение с Богом, другие шесть — человека с человеком (не вреди другим):

1. **Я́зъ ѣсмь гдѣ бгѣ твоѣ, ѡзведѣи тѣ ѡ землѣ егѣпетскѣ, ѡ домѣ работы: да не вѣдѣтъ тебѣ божи ѡни развѣ мене.** — Чти Бога, не бойся Его, не отчаивайся.
2. **Не сотвори себѣ кѣмира и всѣкагѡ подобѣа, ѣлика на небеси горѣ и ѣлика на землѣ низѣ, и ѣлика въ водахѣ подѣ землѣю: да не поклонѣши ѡмѣ, ни послѣжиши ѡмѣ: Я́зъ бо ѣсмь гдѣ бгѣ твоѣ, бгѣ ревнѣтель, ѡ даѣи грѣхѣи о́тець на чѣда до трѣтѣагѡ и четвѣртагѡ рѣда ненавѣдащымѣ мене, и творѣи мѣтъ въ тысащахѣ любѣщымѣ мѣ ѡхранѣщымѣ повелѣнѣа моѣ.**
3. **Не вѣзмети ѡмене гдѣ бгѣ твоегѡ всѣе: не ѡчѣтитѣ бо гдѣ прѣемлющагѡ ѡмѣ егѡ всѣе.** — Молитва должна быть осмысленной, транс есть ложное состояние. Запрещается кощунство, ложные клятвы.
4. **Пѣмни дѣнь свѣвѣтнѣи, ѣже свѣтитѣ егѡ: шѣсть днѣи дѣблѣи и сотвориши (въ нихѣ) всѣдѣлѣа твоѣ: въ дѣнь же седмѣи, свѣвѣта гдѣ бгѣ твоемѣ: да не сотвориши всѣкагѡ дѣла въ о́нь ты и сынѣ твоѣ и дѣцѣрѣ твоѣ, и рабѣ твоѣ и рабѣ твоѣ, и волѣ твоѣ и о́слѣ твоѣ и всѣкѣи скѡтѣ твоѣ, и пришлѣецѣ ѡбѣтѣаѣи о́у тебѣ: занѣ въ шѣсти днѣхѣ сотвори гдѣ небо ѡзѣмлю, море и всѣа ѡже въ нихѣ, и почѣи въ дѣнь седмѣи: сегѡ рѣди блѣви гдѣ дѣнь седмѣи и ѡсѣтѣи егѡ.** — ветхозаветная заповѣдь.
5. **Чтѣи о́тца твоегѡ и мѣтерѣ твоѣ, да блѣго ти вѣдетѣ и да долголѣтенѣ вѣдѣши на землѣ блѣзѣ, ѡже гдѣ бгѣ твоѣ даѣтъ тебѣ.** — с этого начинается правильное мировоззрение, выстраивается иерархия.
6. **Не ѡвѣи.**
7. **Не прѣлюбѣи сотвори.**
8. **Не ѡкрати.**
9. **Не послѣшествѣи на дрѣга своегѡ свидѣтелства лѣжна.**
10. **Не пожелѣи женѣи ѡскреннѣагѡ твоегѡ, не пожелѣи домѣ блѣжнагѡ твоегѡ, ни сѣла егѡ, ни рабѣ егѡ, ни рабѣни егѡ, ни волѣ егѡ, ни о́слѣ егѡ, ни всѣкагѡ скѡта егѡ, ни всегѡ, ѣлика сѣтъ блѣжнагѡ твоегѡ.**

Нагорная проповѣдь — самое краткое изложение учения Иисуса. В ней Иисус сформулировал общѣи принцип всех заповѣдей: «возлюби Бога и ближнегѡ своего как самого себя». От Мессии ожидали «внешнее», приведения евреев к мировому господству, Иисус же развивал только «внутреннее», поэтому был критикован фарисеями, которые чаще развивали только внешние стороны священннх текстов, что доходило до абсурда. Гордыня поразила фарисеев, и он старались подчѣркивать превосходство, Иисус же не призвал их себе.

Основные тезисы Нагорной проповѣди Иисуса Христа:

- **Блѣжѣни нищѣи дѣхомѣ: ѡкѡ тѣхѣ ѣсть цѣтвѣе нѣное.** Нищие духом — те, кто увидел свою духовную нищету (это душа выздоровѣла).
- **Блѣжѣни плачѣщѣи: ѡкѡ тѣи о́утѣшатсѣ.** — оплакивающие своѣ состояние и стремящиеся стать лучше, покаяться.
- **Блѣжѣни крѡтѣцынѣ: ѡкѡ тѣи наслѣдѣтъ зѣмлю** — кроткие есть те, кто одинаково спокойно переносят гнев и похвалу по отношению к себе.
- **Блѣжѣни ѡлчѣщѣи и жѣждѣщѣи правды: ѡкѡ тѣи насытѣтсѣ.** — когда человек желает стать таким, каким он должен быть.

- **Бл̑жєни м̑тивїи: ї́кѡ тїи помїловани в̑дѡтѡ.** — нужно проявлять доброту к людям, как её проявлял Иисус. Добрые дела нужно творить тайно, не с целью получить похвалу или произвести впечатление на других.
- **Бл̑жєни чтїи ср̑цемѡ: ї́кѡ тїи в̑га о́зрѡтѡ.** — честным должно быть не то, что входит в человека, а то, что исходит от его сердца, помыслы зависти, похоти и т. д.
- **Бл̑жєни миротвѡрцы: ї́кѡ тїи снѡве в̑жїи нарекѡтсѡ.** — христиане должны быть солью земли.
- **Бл̑жєни їзгн̑ни пр̑вды р̑ди: ї́кѡ тѡбѡх ѡ́сть цр̑твїе н̑вноє.**
- **Не мѡжете в̑гѡ рабѡтати ѡ мамѡнѡ.**
- **Їщїте же прѣжде цр̑твїѡ в̑жїѡ ѡ пр̑вды єгѡ, ѡ сїѡ всѡ прилож̑тсѡ в̑мѡ.** — иначе не найдёте счастья для себя.
- **Не сд̑йте, да не сд̑ими в̑дете: їмже бо сд̑омѡ сд̑ите, сд̑атѡ в̑мѡ: ѡ вѡ нюже мѡрѡ мѡрите, возмѡритсѡ в̑мѡ. Чтѡ же вїдиши сч̑ецѡ, їже во о́цѡ в̑р̑та твоєгѡ, вервн̑ же, ѡже ѡ́сть во о́цѡ твоємѡ, не чѡеши;**

Христианский Бог забирает в двух случаях: либо человек готов для небесной жизни, либо уже нет никакой надежды на исправление человека. Об этом говорит притча о динарии: никакого фатализма нет, всегда можно обратиться к Богу.

Христианское представление истории. По античному представлению история есть круг, её основное предназначение — давать опыт.

Христианская же история есть вектор, у мира есть начало, центром истории является боговоплощение, смерть на кресте и основание Церкви. Окончание истории (эсхатология) знаменуется вторым пришествием Христа, и уже во славе Он будет вершить Страшный Суд, который будет окончательным.

Учение Христа к этому моменту будет известно всему миру, но люди все дальше и дальше будут отдаляться от Бога. Отдельным важным признаком является пришествие Антихриста, все народы Земли будут находиться под его властью 3,5 года; возможно, что он будет выдавать себя за Христа и войдет в восстановленный Иерусалимский Храм.

Гностицизм

Согласно учению гностицизма мир создан злым богом, но с помощью тайного знания можно проникнуть к доброму богу. В их религию было взято много из христианства, плюс они сочинили много текстов, которые выдавались за апостольские. Люди делятся на три категории:

- 1) телесные (хилики);
- 2) душевные;
- 3) духовные (пневматики).

По учению гностиков, главное — обладать знанием, а не вести какой-то особый праведный образ жизни.

Ранние христиане по разному относились к античной философии. Одни считали, что между Афинами и Иерусалимом ничего общего, но впоследствии был принят другой

подход Иустина Философа: античная философия готовила людей к принятию христианства. Христос есть Логос, и семя его было дано и Сократу, и другим философам.

Патристика

²В 325 году император Константин добился становления христианства как государственной религии. Появилось официальное монашество, поскольку считалось, что жизнь христианина — война не только внешняя против гонений, но и внутренняя, против страстей; появляется аскетическая литература. Здесь христианство неожиданно схоже с фрейдизмом: оба учения утверждают, что страсти существуют, но христианство считает, что их можно побороть. Основал монашество Антоний Египетский, утверждавший, что «как тело в утробе матери развивается до рождения, так и душа, выходящая из тела несовершенно не может оказаться с Богом». На Востоке проповедовал Василий Кесарийский, говоривший, что «беспечность — враг христианина».

Согласно мировоззрению отцов церкви, задачей христианской философии является комментирование текстов, в особенности Книги Бытия, дающей онтологические представления о первопричине мира. В христианстве первопричина мира — Бог — бесконечна, в отличие от политеистических религий. Время существует вместе с миром, следовательно, Бог существует вне времени.

Мир, как творение художественное, обладает удивительной красотой, превосходящей все возможные работы человека. Здесь прослеживается телеологизм Аристотеля — в мире всё создано для какой-то функции. По Григорию Нисскому, функция человека есть правитель и оценитель Божьего творения-мира. Для этого Бог наделил его всеми качествами: дал руки и прямохождение. Изучение человека как самого первого чуда природы представляло особой интерес.

Августин Аврелий

Отец христианской церкви, написал труды «Исповедь», «О граде Божьем». Августин знаменателен тем, что одним из первых античных авторов исследовал внутренний мир человека, а не внешний; как пример, из десятой книги («Что такое Бог?»).

Гносеология. Августин впервые обращает внимание на память: душа человека это его память, в которой он ходит, но до конца не понимает её. В памяти знания человека имеют другую форму, нежели образы, полученные чувствами; эти знания находятся в месте, которое не является местом. Запомненные законы грамматики и математики не образы, а некоторая другая реальность; мысли, которые обозначаются этим звуком, нельзя получить телесным образом, как же они попадают в меня? По мнению Августина, внутреннее созерцание — то, как попадают знания в наше понимание. Он выделяет 4 душевных переживания: страсть, радость, печаль, страх. Августин также размышляет о времени: нет будущего, есть только надежды; есть только настоящее прошлого, настоящее настоящего, настоящее будущего.

² Здесь и до конца параграфа приводится по записям Аршавира Тер-Габриеляна.

Антропология. Полемика с пелагеанством прояснила антропологию Августина (Пелагей — ирландский святитель, утверждавший об отсутствии первородного греха). По мнению Августина, человек не может избавиться от страстей самостоятельно, важным фактором является благодать Божья, которая помогает человеку подняться к Богу и не спуститься вниз, ко греху. Но почему благодать снисходит не на всех людей? Августин начал учить, что у Бога есть некоторое божественное предопределение, что одних он вытащит, а других нет. Таким образом, влияние свободы воли человека снижено, что критиковалось уже современниками, предлагавших подход синергии участия Бога и человека в спасении.

Социальная философия. Труд «О граде Божьем» посвящён социальной философии. В нём описывается Град Божий, гражданство в котором получается крещением, а граждане любят Бога и ближних вплоть до отречения от себя. У человека есть выбор становиться гражданином Земли или Неба; торжествовать вначале будет град земной, но потом победит небесный с приходом Христа.

Здесь проявляется отличие от стоицизма, последний предполагал аскетизм: только мудрец обретает покой и совершенство. В христианстве необходимо же любить ближнего, подчинив человеческую волю божественной, как и Иисус, который смог подчинить человеческую волю божественной, взойдя на крест.

Иоанн Дамаскин

Иоанн происходил из семьи сирийского халифа. Он оставил труд из трёх частей: первый том — логика Порфирия и Аристотеля, вторая — о еретических учениях с точки зрения христиан, третий — точное изложение веры. Изложение веры стало классическим произведением для всех ветвей церкви.

По Дамаскину, философия — познание сущего как сущего; познание божественного и человеческого; попечение о смерти; уподобление Богу через мудрость, т. е. истинное познание блага; наука наук; любовь к мудрости, то есть к Богу.

Так же Дамаскин пишет об осуждении суеверий, естественных науках (на уровне любителя), осуждении иконоборчества. В то время множество людей не принимали иконоборчества, навязываемого императорами на протяжении ста лет («духовное неизобразимо, а материальное бесполезно»), и Иоанн Дамаскин объяснил разницу между почитанием икон и идолов. Согласно этому объяснению, икона есть символ выражения того, что не имеет образа, как цифра выражает число; она указывает на другую реальность, не давая целью показать реалистично (это и невозможно).

Философия Средних Веков и Эпохи Возрождения

Схоластика

Схоластика — средневековая философия, особенная для западной традиции, возникшая, чтобы привести христианское учение в систему и обосновать истину откровений с помощью разума. Её основой были греческие труды, известные в то время только в арабских переводах, крупным знатоком этих трудов был Ибн Сина (Авиценна). Он считал, что Бог заботится только об общем, о глобальных вещах, а об индивидуумах нет; это вступило в противоречие с христианским учением, что выразилось в учении Ибн Рушда, крупнейшего комментатора трудов Аристотеля. Ибн Рушд разделял религию для народа и философию для философов, считав обе теории истинными.

Схоластика опиралась на диалектику — последовательное обоснование тезисов, аналог современной логики. У истоков схоластики стоял Ансельм Кентерберийский, живший в эпоху разрыва Церквей из-за «филиокве» и различных точек зрения на роль Папы Римского. Ансельм захотел доказать бытие Бога чисто логическими доводами, и вывел онтологический аргумент.

Согласно Ансельму, у нас есть два рода мысли, одни мысли, когда мы обдумываем вещи в нашем уме, а вне ума их нет; второй — мы думаем о чем-то что существует вне нашего ума. Бог — это существо, лучше которого нельзя вообразить.

Идея Бога присутствует в сознании (первый род мысли).

Существо, существующее и в сознании, и в реальности лучше того, которое существует только в сознании.

Если Бог присутствует только в воображении, тогда мы можем представить лучшее существо — то, которое присутствует и в реальности.

Мы не можем вообразить что-то лучше Бога.

Поэтому Бог существует.

Это доказательство встретило возражения уже у современников: можно представить совершенный остров, но существовать он от этого не станет. Тем не менее, Ансельм акцентирует в своём доказательстве внимание на максимальность Бога.

Этика. Схоластика в качестве этической нормы выработала **юридизм**: Бог дает законы, при нарушении которых человек должен компенсировать свою вину — творить добрые дела, которые восстанавливают его достоинство и позволят войти в рай. Из-за этого в Средневековой Европе рассуждают так: кто-то делает больше добрых дел, поэтому у них есть излишек, который Папа может переписать в виде индульгенции. Помимо прочего, католики

ввели некоторое среднее состояние — Чистилище, в котором можно отрабатывать грехи, покупка же индульгенции сокращает срок «исправительных работ» в Чистилище.

На Востоке Бог не меняет отношение к человеку, на Западе считают, что человек не меняется, меняется отношение Бога к нему. Таким образом, в католицизме человек перестаёт сам осознавать, что ему нужно быть добрее, нужно только делать какое-то количество добрых дел, чтобы избавиться от страданий.

Онтология. В XI веке Ансельм был втянут в спор об универсалиях — основной дискуссии схоластики. **Универсалии** — это родовые понятия, аналоги идей у Платона, они независимы от мира вещей и существуют у Бога. Пьер Абеляр выдвинул **концептуализм**: в вещах есть что-то общее, но человек формирует общности в голове.

У **номиналистов** универсалии формируются на основе опытов, а не умозаключений. Вводится понятие **subjectum** — **ὑπόθεσις** — **substance** — **подлежащее**. Любая сущая вещь (лат. *res*) является субъектом, а у вещи есть качества (**акциденции**). **Объект** — то, как вещь воспринимается нами (предмет), но согласно номиналистам, то, что мы думаем, это уже не объект, а продукт познавательной деятельности.

В XIII веке происходит яркое событие: знакомство с трудами Аристотеля через арабские переводы Ибн Рушда, появились поклонники (Сигер Брабантский). Здесь обнаружилось их противоречия с христианством:

Аристотель	Христианство
Мир вечен, всё вечно	Мир создан и будет разрушен вечным Богом
Душа не бессмертна	Душа вечна
Дела человека детерминируются	Человек обладает свободой воли

Латинские авероисты говорят, что есть две истины: истина разума и истина Бога, и в противоречии нет ничего страшного. Фома Аквинский попытался же соединить учение Аристотеля с христианством, написав труды «Сумма против язычников», «Сумма теологии». Те пункты, в которых Аристотель противоречит христианству, Фома исправил, в частности, добавив доказательство существования Бога рациональностью мира. Согласно Фоме, богословие занимается исключительно откровением, философия — только разумом, так как он не поврежден после грехопадения. Философия Фомы по сей день считается основной католической философией.

Ренессанс

Восстановление классической древности, начавшееся как следствие распада Византийской империи, эмиграции греков и падения власти Папы Римского. По Петрарке Возрождение есть противопоставление себя Средневековью, неправильному устройству жизни.

Интересен спор между Григорием Паламой и Валаамом Камамбрийским: Валаам считал, что для достижения совершенства надо изучать античные науки. Палома же говорит, что мудрость может быть как добром, так и злом, мудрость бывает небесная и земная, небесная может изменить человека, земная нет; знания надмевают, а любовь созидает. Античная мысль смешана с ложью, все критикуют друг друга, и непонятно, кто из них прав —

часто спор шёл о словах, христианство ориентировано на жизнь. Спор вёлся и по другим вопросам, например, Варлаам считал, что свет преображенного Иисуса был физическим, Полома считал, что свет — нетварная реальность, признавая обоженье человека.

Возрождается понятие **гуманизма**:

- 1) По Цицерону гуманный человек — культурный человек, не варвар.
- 2) Камацентризм античности, теоцентризм Средневековья, антропоцентризм Возрождения. Идеальный (гуманный) человек — всесторонне развитый человек.

Возникает **герметизм** — оккультное течение: есть Бог первый, но человек носит в себе образ Бога. Бог — Творец и человек — творец, поэтому он должен ярко проявить себя в земной жизни. Из христианства взята концепция человека как центра мироздания, из античности — о верховенстве человека.

Флорентийская академия увлекается неоплатонизмом. Джованни Пикоделла Мирандола выдвинул идею создания новой религии, в которой человек был бы сам себе законом (новая идея обоженья). Знание нужно как средство достижения власти над миром. Возникают идеи Макиавелли: «цель оправдывает средства». В целом Ренессанс тяготеет к пантеизму: Бог растворен в мире природы.

Протестантизм

Согласно протестантской трактовке христианства, человек спасается только одной верой, дела не нужны. Единственное основание христианства — это Библия, Предание отвергается, что приводит к большому росту церквей-организаций. Так как дела не нужны, то Лютер, а потом и Кальвин, склонялись к отрицанию свободы воли: Бог предопределил, кому спастись, кому нет. Следовательно, нужно только верить, заниматься трудом и смотреть, любит тебя Бог или нет. Протестанты считают, что разуму нельзя доверять, логика и подобные вещи — порождение дьявола, богословия и тому подобного для веры не нужно.

Развитие капитализма в Западной Европе вызвано ростом протестантизма, люди стали считать, что нужно больше заниматься практической деятельностью, а не теорией: философия есть враг христианства, аскеза тоже бессмысленна, остаётся лишь вера, изучение Библии и труд для возмещения своей греховности.

Оказалось, что практическая деятельность выходит на первый план, и наука вошла в разряд тех вещей, которыми нужно заниматься. Это практическое изучение мира, поэтому есть почитание Бога. «В науке не должно быть Папы, как и в церкви» — поэтому Аристотель всячески перепроверялся. Многие учёные были протестантами, их концепции были поэтому критически к Аристотелю, в то время как католические учёные были связаны догмами Аристотеля и Фомы Аквинского:

- Мир конечен;
- Актуальная бесконечность невозможна;
- Природа боится пустоты, дискретных величин нет, все есть континуум.

Оккам и Роджер Бэкон отмечали следующее: Бог бесконечен, но тогда по Аристотелю он не может существовать. Бог может создать и пустоту за пределами мира: там ничего нет, кроме Бога.

Для борьбы с еретиками и ересями, а именно протестантизмом, Игнатием Лойолой

был основан Орден Иезуитов. «Цель оправдывает средства» — лозунг иезуитов, поэтому их борьба была во многом беспринципна. Иезуиты использовали практику беспрекословного и полного подчинения главе Ордена и Папе.

Иезуиты постарались получить влияние на образование, привлекал элиту ведущими специалистами. Успеха удалось достичь в Польше. Готовились и учёные-иезуиты, приверженцы официальной доктрины, критиковавшие альтернативные теории, в том числе и силовыми методами.

Николай Кузанский

Немецкий кардинал, разрушавший теорию Аристотеля. Под влиянием патристики он пишет работу «Об учёном незнании», в которой он воспроизводит взгляды, что Бог непознаваем, потому что он бесконечен. Критика высказана в книге «Невежественная учёность».

Кузанский применяет понятие бесконечности не только к Богу, но и к миру. Кузанский рассуждает таким образом: Бог является абсолютной бесконечностью, а мир наследует его печать и является потенциально бесконечным: Вселенная беспредельна. Отсюда вывод: у Вселенной нет центра, любая точка может стать центром, следовательно, и Земля не является центром. Выходит, Земля не имеет исключительного статуса и может двигаться. Любой объект может быть выбран за точку отсчёта, так как движение воспринимается абсолютно.

С точки зрения Аристотеля невозможно бесконечное прямолинейное движение — Кузанский это отрицает. Бесконечность проявляется уже в обычных вещах.

Кузанский повлиял на католического священника Николая Коперника, разработавшего гелиоцентрическую систему, и на Джордано Бруно, выдвинувшего идею множественности миров, тождественность Бога, Вселенной и материи. В работе «О божественном энтузиазме» (одержимости, вдохновлённости) Бруно утверждает, что человек зажигается Богом, Бог проявляет Себя в человеке. Энтузиастом называл себя и Парацельс, считавший, что природа — душа мира, алхимия и мистика позволяют пробудить скрытые силы в ней, неизвестен принцип, но есть результат.

Галилео Галилей

Во времена Галилея христианская доктрина уже трещит по швам: её раздирают творчество, оккультизм, протестантство, алхимия, астрономия. «Новые люди» видят в науке путь сохранения смысла жизни и религии, ведь Бог дал две книги миру: Библию и Природу, но оказалось надёжнее изучать книгу природы, поскольку Писание есть предмет споров и дискуссии, природа же однозначна. Помимо этого, наука рассматривалась как средство для опровержения оккультизма. Появляется научное сообщество, дистанцированное от университетов, религиозных споров, политики, занимающееся только служением Богу путём познанием мира.

Книга природы, по Галилею, написана на языке математики. Он впервые оперирует понятием бесконечности, бесконечно малыми, например, причину твёрдости он объясняет тем, что бесконечно малые элементы тела стремятся уменьшить пустоту и притягивают-

ся друг к другу. Этих пустот неисчислимо множество. Галилей называет многоугольник с бесконечным количеством сторон окружностью — то есть одна форма переходит в другую, что немислимо в античности. Он вводит понятие мгновенной скорости — отношения бесконечно малых. В итоге, физическая реальность соответствует математической, что противоречит постулату Аристотеля.

Галилей меняет вектор интереса учёного, перенося акцент с вопроса «для чего?» на вопрос «как?». У движения нет цели, нет причины, он просто описывает, как оно происходит. Поэтому возможно ввести понятие **инерции**, которое рассматривает тело вне зависимости от универсума: движение тела не зависит от положения в пространстве.

Философия Нового времени

Фрэнсис Бэкон

Он принадлежал к «новой знати» Тюдоров. Его отец был хранителем королевской печати, Фрэнсис же стал лордом-канцлером, вторым лицом в государстве. Бэкон задумал книгу «Восстановление науки», задача которой была пробудить науки от средневекового сна. По Бэкону, богословие — это не для человека, человек должен властвовать над природой. «Знание — сила», но человеку нужно указать на идола, которые мешают познанию:

1. Идол рода — разум, он искажает реальность, наш путеводитель — опыт. Индукция лучше дедукции, от частного к общему идти надежнее!
2. Идол пещеры — человек часто субъективно оценивает своё познание, исходя из своего опыта и образования.
3. Идол рынка — критика языка, критика схоластических терминов, у которых нет реальных значений, они не дают знаний.
4. Идол театра — персонажи являются авторитетами, хотя они всего лишь персонажи.

«Новая Атлантида» — незаконченная утопия, остров, где правят учёные, добывающие знания всеми возможными способами. Впервые описано разделение функций учёных на теоретиков и экспериментаторов, аккумулирующих информацию и добывающих за рубежом, в том числе и незаконными способами, что для религиозности того времени необычно.

Рене Декарт

Он учился в иезуитском колледже, выйдя из него скептиком. В колледже поощрялось стукачество, устраивалась конкуренция: «разделяй и властвуй», тем самым вера в студентах угасала. Декарт увлекался математикой и хотел сформулировать принцип, как избежать ошибок — он пытался изобрести Метод. Споры были везде, в богословии, истории, физике, и Декарт формулирует правила: доверять естественному свету разума (**рационализм**). Метод заключался в доверии тому, что я ясно понимаю (**интуиция**) и дедукции из самоочевидных вещей. Если нет самоочевидных вещей, то нужно применить анализ: разбить сложное на простое и понять простое.

Гносеология. «Размышления о первой философии» содержат аксиомы Декарта, с рецензиями известных современников. Декарт предлагает метод сомнения для проверки фактов: чувства нас подводят, как известно из античности, в науках тоже нет единства во мнений, в математике вроде бы всё ясно, но вдруг мне только кажется, что $2+2=4$? Здесь Декарт нащупал основу: мысли, хоть и неправильные, но существуют; появляется его знаменитый принцип:

Cognito, ergo sum.

Несомненно только мыслящее Я, которое проявляется в модусах: чувства, ощущения и т. д. При этом возникает проблема: невозможно доказать существование реальности.

Декарт делит идеи на три вида:

- скопированные из чувств (Солнце, дом);
- сконструированные (Пегас);
- врожденные (числа).

Среди врождённых идей существует Бог, тем самым Декарт поддерживает доказательство Ансельма: эта бесконечная идея не может породиться из конечного, следовательно она врождённая.

Декарт считает, что может доверять разуму, потому что он дан ему Богом, более того, чему тогда доверять, если нельзя доверять разуму? К дополнению этого доказательства он добавляет ещё одно: я сознаю, что я обладаю разумом и волей, значит, у меня есть причина, производящая следствие. Реальность, которая есть, не может быть произведена причиной, которая этим не обладает: разум и воля не могут быть порождены чем-то без разума и воли. Далее Декарт касается вопроса: откуда берутся заблуждения? Они берутся из свободы воли человека, которая является образом Бога (а не разум). Люди за счёт воли часто высказывают суждения, которые разумом не совсем понимают: Декарт считает, что воля должна следовать за разумом, а не судить поспешно.

Онтология. Бог — всемогущая совершенная бесконечная субстанция (то, что существует самостоятельно). Здесь Декарт различает беспредельное и бесконечное: числовой ряд беспределен, а Бог бесконечен. Бог творит два вида субстанций: духовные и материальные. Духовное — это мыслящее Я; материальное — это «вещь протяженная», иными словами, Декарт уравнивает материю и пространство. Это приводит к тому, что мир природы сводится к набору тел, а геометрия уравнивается с механикой. Движение передаётся между телами, импульс пассивно переходит с тела на тело, а причиной является Бог. Декарт отрицает пустоту, так как любой объём уже заполнен материей.

По Аристотелю материя не есть субстанция, для этого нужна форма, у Декарта же материя может существовать без всякой формы. Декарт выступает против целевых причин: физика должна изучать движение, как механизм. Пример: часы, которые неизвестно как устроены, но поведение можно описать и предложить свой механизм объяснения, который может и отличаться от истины. Человек уже не может получить власть над миром.

Антропология. Декарт, разделяя мир природы на два вида, отрицает наличие души, заменяя её разумом. Животные и тело человека низводятся до автоматов, так как у них нет разума. Что же тогда человек, обладающий и телом, и разумом? Эти две реальности чудесным образом соединил Бог, поскольку разум «пространства не занимает», в одной работе он допустил наличие некоей железы в мозге, где они соприкасаются.

Этика. Человек должен в своём поведении опираться на разум, тело имеет свои аффекты, страсти, которые он должен укрощать своим разумом. Не все желания нужно осуществлять, нужно быть волевым человеком.

Томас Гоббс

Жил во времена Английской революции в эмиграции в Париже. Основное произведение называется «Левиафан» — огромное чудовище, сильное животное, в котором Гоббс изобразил государство. Гоббс хотел построить свою социологическую теорию, начиная с тела (о теле, о человеке, о гражданине).

Онтология. Гоббс утверждал, что существуют только тела и Бог, про которого нельзя сказать, какой природой он обладает. Сила всех сил, причина всех причин есть Бог; слепой не видит огня, но чувствует тепло; так же и человек может понять, что Бог существует. Ангелы, духи, душа — все телесно. В онтологии имеет место детерминизм: всё есть тела, взаимодействующие механически, их состояние предопределено причинами, свободы поэтому нет. Знание о чем-либо мы получаем только воздействием на наш разум, но откуда берутся понятия о классах, что за ними стоит? Гоббс, отвечая на этот вопрос, идёт по пути номинализма: слова являются для нас репрезентаторами (метками) различных классов предметов. Проблема единичного и общего ещё не разрешается: четыре восприятия стола, но на основании чего я объединяю их в один класс? Гоббс этого ещё не замечает. . .

Гносеология. Гоббс становится сторонником когерентной теории истины. Корреспондентская теория утверждает, что истина есть соответствие вещи и понятия, но мы оперируем именами, и истина оказывается тогда лишь соответствием имён именам, правильностью определений — когерентная теория, истина есть лишь непротиворечивость, а заблуждение получается, когда мы даем неправильное определение.

Гоббс различает два вида познания: **априори** и **апостериори**. Априори: на нас ничего не действует, а мы знаем, благодаря тому, что мы сами его конструируем.

Социальная философия. Гоббс строит механическую модель общества, называемую атомистической. Он разрабатывает теорию естественных прав и теорию общественного договора. Согласно им, состояние человека в обществе есть вторичное состояние; естественное состояние — это война всех против всех, так как человек имеет возможность и право на самосохранение. Пока нет законов, всё дозволено. Здесь он вступает в полемику с Аристотелем, утверждавшим о социальной природе человека; у Гоббса же человек есть атом, у которого нет других потребностей, кроме самосохранения. Для решения задачи самосохранения возникает общество, вторичная структура, основанная на **общественном договоре**, переводящая часть полномочий государству.

С одной стороны, Гоббс был теоретиком естественных прав, с другой — защитником абсолютной монархии, отрицая религиозное обоснование и вводя философское, чем лучше монарх:

1. Единый центр принятия решений.
2. Отсутствие лоббирования, монарх более интересуется страной, чем президент.
3. Слабый король лучше парламента, поскольку он независим.

Этика. Добро и зло то, что считает добром и злом государство (общественный договор). Это прямо следует из номинализма, где добро и зло есть лишь некоторые определения.

Блез Паскаль

С детства проявил интерес к математике, тайком от отца-служащего, после отец признал увлечение. В 16 лет написал первый трактат о конических сечениях под руководством основателя школы проективной геометрии, затем стал посещать кружок Мерсенна. Много открытий в физике, первая вычислительная машина. Познакомился со школой янсенистов, считавшим самым важным искреннюю веру, в отличие от иезуитов; от янсенистов он перенял учение о трёх силах, отклоняющих от истинного пути:

- желание чувств;
- желание знать;
- желание первенствовать.

Первое было несвойственно Паскалю, но в остальных двух он увидел опасность для себя. Спорит с иезуитами в области науки, примыкает к движению порроялистов, которые были в оппозиции к Ришельё.

В 1650 году умирает отец Паскаля, он тяжело переживает это, после погружается в салонную жизнь, где для друзей создаёт теорию вероятности. Салонная жизнь опустылила Паскалю своей безжизненностью, искусственностью, в итоге он порывает с ней, становится религиозным человеком и пишет свою апологию христианства. Вторая работа «Письма провинциалам» посвящена этике с критикой иезуитства.

Гносеология. Паскаль критикует рационализм Декарта: учение о разуме обманчиво из-за того, что мы не знаем, что за часть нашего «Я» думает. Паскаль говорит, что человек подобен тростнику, зажатому между бесконечно большим и бесконечно малым. Человек не может сказать, что он может что-либо знать:

- чувства ограничены;
- часть не может познать целое, а значит, и другие части;
- мы мало знаем, что из себя представляет наша душа.

По Паскалю, познание мира — строительство башен на зыбком фундаменте: мы не знаем основания понятий. На разум действуют обманывающие силы:

- воображение, дающее неадекватную картину мира;
- самолюбие, нелюбовь к горькой правде;
- привычка, заменяющая разум;
- тщеславие, любовь к славе.

Антропология. Человек — это уникальное создание, которое может с помощью мысли охватывать все, только человек осознает, что Вселенная есть; но Паскаль считает, что важнее ума является сердце. Самые важные вещи он понимает и чувствует сердцем, а разум — это только средство для достижения и реализации важных вещей. Человек должен найти цель, которая выражается в удивительном свойстве видеть свои недостатки и чувствовать недовольство собой; не умея изучать себя, человек жадно изучает все остальное.

Этика. Человек сочетает величие и нищету одновременно. Человек всегда содержит негативные качества, но осознает что эти негативные качества негативны и стремится их исправить. Он понимает, что может быть лучше душой, каким он был до падения. Человеком

руководит не разум, а воля, которая слоняется не к тому, что ему нужно на самом деле, разум подчиняется воле; только вдохновение, благодать Бога, направляет волю по правильному пути.

Пари Паскаля: верить в Бога выгоднее с точки зрения теории игр, поэтому надо тратить время на Бога. Разум есть величайшая вещь в мире: даже звезды не могут понять, что они существуют. Паскаль различает три типа людей:

- 1) неразумные и несчастливые — не ищут Бога;
- 2) разумные и несчастливые — ищут Бога;
- 3) разумные и счастливые — нашли Бога.

Надо бороться с гневом и тщеславием, делать то, что нужно (жить разумно), а не тратить жизнь впустую.

Бенедикт Спиноза

Голландский философ. Получил классическое иудейское образование, но из-за своих взглядов был исключен из еврейской общины. Придерживался крайнего рационализма и пантеизма. Основные произведения: «Этика» и «Богословско-политический трактат».

Онтология. В основании его философии лежит божественная Субстанция, причина самой себя. Субстанция не может не быть, у неё нет причины, она причина самой себя. Реальность есть, она ничем не ограничена, и является безусловной, являясь условием для всего остального. Многообразие вещей Спиноза соотносит с первоначалом, опираясь на Декарта: у Декарта есть духовные и материальные субстанции, их соединение есть чудо, Спиноза же полагает, что Субстанция одна, а всё остальное — её модусы, бесконечные (покой и движение) и конечные (тела). Атрибут мышления и атрибут протяжения присущи божественной Субстанции, причем оба бесконечны. Сами мышление и протяжение не попадают в ряд тел, но происходят из Субстанции. У Субстанции есть биекция между вещами и идеями.

Спиноза — детерминист, каждая вещь определяется некоей другой вещью, поскольку они относительны, то всё обусловлено необходимой связью; цепи модусов соответствует цепь мыслей. Только Субстанция самостоятельна, всё остальное от неё зависит. Спиноза при этом полагает, что у Субстанции нет никакого развития, все происходит по одним и тем же законам её изменения.

Гносеология. Поскольку у субстанции нет развития, то способ познания неизменен. Различаются три вида познания:

- Через беспорядочный опыт, индукция, чувственное впечатление. Основной недостаток — не даёт всеобщей и необходимой истины.
- Рассудочное, опирается на доказательство, получение вывода из посылок. Аналог порождения вещами вещей. Недостаток — посыпки основаны на опытах, они зыбки.
- Интуитивное (разум, но не рассудок).

Разум усматривает единую Субстанцию.

Этика. Когда разум начинает понимать, что всё это Субстанция, у него возникает интеллектуальная любовь к Богу. Именно из правильного понимания действительности вытекает

правильная этика. Разумный человек добродетелен, а не разумный — порочен.

Спиноза отрицает свободу воли, и волю вообще. Если человек поступает неправильно, то он не до конца понял реальность. Традиционно сложились неправильные представления о добродетелях и пороках: по Спинозе совесть, например, — негативное явление, потому что она не часть разума. Самолюбие — естественное свойство человека, нельзя жертвовать себя ради чего-то, хотя для Субстанции нет проблемы в смерти человека. Утешение — мыслить о Субстанции.

Социальная философия. Спиноза так же написал «Богословско-политический трактат», поднимающий тему религиозных войн в Европе, в надежде решить эту проблему. Война это плохо, веру каждого нужно познавать по поступкам, зачем вы убиваете людей, если это не соответствует вашей вере? На самом деле, руководствоваться нужно не учением, а естественным светом ума. Он должен быть судьёй, так как каждому человеку дано естественное познание Бога. Поскольку Пророки говорили, приспособиваясь к уровню народа, не надо воспринимать их буквально — все традиции нужно толковать своим разумом свободно. Если это разрешить, то все будут повиноваться Богу свободно.

За этим стоит проблема: Спиноза считает естественный свет достоверным источником, что не всеми признавалось. Вторая проблема: практика показывает, что свободный выбор религии не приводит к миру, каждая религия хочет расширить своё влияние.

Английский эмпиризм

Джон Локк

Английский мыслитель, врач, родился в семье адвоката, закончил Оксфорд. Локк жил в годы реставрации Стюартов, беспокойное политическое время. Он последовал за своим пациентом в ссылку и начал там писать работу «Опыт о человеческом разуме», написание затянулось на двадцать лет. Он хотел исследовать возможности, источники познания, его границы, объёмы.

Гносеология. Локк сформулировал классическую доктрину английского эмпиризма: все знания получаются опытом, душа сама по себе пустая комната, врождённых знаний нет. Различается внешний опыт и внутренний опыт. Объекты, которыми оперирует ум, Локк называет идеями, они берутся из обоих типов опыта. Идеи бывают простыми, сложными. Идея субстанции является сложной и создаётся самим человеком. Локк выделяет 3 функции ума:

- 1) соединение идей;
- 2) сопоставление;
- 3) абстрагирование.

У некоторых идей есть носитель: у цвета вещь. Локк говорит о том, что те идеи, с которыми мы имеем дело, указывают на реальные вещи. У вещей есть первичные качества, не зависящие от нас (движение, форма, плотность) и вторичные (цвет, запах, вкус), существующие только в субъекте познания. Локк, как и Спиноза, различает 3 вида познания (см. выше), интуитивное знание — непосредственное познание самоочевидных вещей ($2+3 = 5$).

Социальная философия. Локк стал известен не столько теорией эмпиризма, сколько социологией. Идея либерализма во многом была сформулирована им. В Голландии он познакомился с Вильгельмом Оранским, и стал видным идеологом конституционной монархии. Локк признавал за Гоббсом вторичность общества и наличие общественного договора, но ввёл разделение властей и, в отличие от Гоббса, считает, что править должен закон, а не монарх. Локк при этом опирается на то, что во всей природе Богом установлены законы природы, что близко к деизму — учению о невмешательстве Бога в текущие процессы. Бог, согласно этому принципу, заложил нравственные законы в человека, как физические в природу, а их незнание не освобождает от ответственности.

В социальной жизни тоже есть закон, который кладётся в основу общественного договора. Локк оговаривает, что государство должно, охраняя законы, охранять и собственность человека. Человек — собственник жизни. Локк, в отличие от Гоббса, считает, что нравственный закон действовал и в первичном обществе, неосознанно. Откуда берётся собственность? Она возникает из труда, результат есть часть человека. Собственность не считается даром Бога, всё есть собственность человека, так как Бог не вмешивается в мир.

Локк выдвинул идею светского государства, занимающегося только гражданскими благами, церковь должна быть отделена от государства, последнее нейтрально. Проблема: религия не всегда внутреннее дело человека, воспитание детей и нравственность могут войти в противоречие со светским государством.

Джордж Беркли

Родился в Ирландии, образование в Дублине. Трактат о вопросах человеческого познания. Подверг критике Локка, деление на первичные и вторичные качества ложно — всё, что мы можем сказать о предмете — это воспринимаемое. Быть — это быть воспринимаемым. Беркли написал трактат «Разговор между Гилласом и Филонусом». Гиллас — это материалист, Филонус — любитель ума, критик материализма.

— Что такое материя? — спрашивает Филонус. — Что мы знаем о причинах вещей, если мы не воспринимаем их чувственно? Мы все познаём только через себя. Первичные качества тоже зависят от восприятия.

— Причины находятся вне нашего восприятия — парирует Гиллас.

— А откуда ты знаешь, что это за причины? Как может существовать пространство без протяжения?

— Надо различать объекты восприятия и восприятие (душу) — отвечает Гиллас.

— Объекты без восприятия не существуют.

Гиллас пытается найти носитель качеств, он же точно не во мне, но Филонус говорит, что такого носителя нет, это лишь продукт ума. Филонус говорит, что он не скептик, что реальные вещи есть, но их существование неразрывно связано с их восприятием.

Во втором разговоре Гиллас переходит к описанию механизма чувственных восприятий, говоря о мозге. Что же такое мозг? Описание механизма все равно находится на уровне восприятия, «другой реальности» Гилласа попросту нет. Откуда Гиллас находит эту реальность, называемую материей?

Вывод Филонуса: материя не даёт ничего содержательного к описанию мира.

Реальность имеет два типа: объект восприятия (идея) и субъект («Я»). Идеи пассивны,

«Я» активно. Беркли обвиняли в солипсизме: можно признать реальность только собственного «Я», остальное может быть виртуальным. Но Беркли признает реальность Бога, который тоже воспринимает мир, поэтому когда Беркли закрывает глаза, ничего не исчезает.

Возникает проблема: по христианству Бог сотворил мир по плану, а Беркли отрицает мир как творение, нет отличия плана мира от реального мира.

Дэвид Юм

Английский философ, разрабатывавший новый метод философии. Он оказался никому из современников не интересен, Юм стал более известен как политолог.

Юм опирается на эмпиризм Локка и Беркли, говоря, что все идеи скопированы из ощущений. Опыт бывает внутренний и внешний, важную роль играет ассоциация идей по сходству, по смежности или по причинности. На пути эмпиризма Юм приходит у полному скептицизму: обладая впечатлениями и идеями, мы не можем сказать, есть ли реальный мир или нет. Понятие объективной причины является целью науки, целью знаний. Откуда у нас уверенность, что из А с необходимостью последует В? Это строго в математике, но она не имеет отношения к реальности. Ответ Юма: мы наблюдаем в опыте следование одной идеи за другой, и ожидаем после А В. Но логически связи между А и В нет, и можно придумать искусственный пример: «открываю книжку, гремит гром». Таким образом, Юм утверждает, что нельзя доказать, что завтра взойдёт Солнце. Юм ставит под сомнение и существование нас самих, существуют только феномены, поток их восприятия. Как же выйти из этого скептицизма? Юм, исходя из здравого смысла, говорит, что всё на самом деле реально, но не доказуемо.

Юм делит философию на лёгкую (боится дедукции и придерживается здравого смысла) и отвлечённую, опирающуюся на логику и аксиомы.

Готфрид Вильгельм Лейбниц

Гносеология. Лейбниц соглашается с Беркли, говоря, что все факты в уме происходят из восприятия, но сам ум не из восприятия. Истина факта и истина разума отличаются.

Лейбниц классифицирует понятия:

- 1) тёмные, т. е. «я воспринимал этот объект, но не помню его качеств»;
- 2) смутные — «я могу отличить этот объект от других»;
- 3) отчетливые — «я могу рассказать другому, как отличить этот объект от других».

Онтология. Различаются мир реальный и мир феноменальный. Первый постигается вторым. Пространство и время относятся к феноменальному миру, они зависят от вещей. Реальный мир по Лейбницу — это монады=субстанции, это силы. Он отличает теорию монад от атомизма, поскольку сила неделима. Её нельзя увидеть, можно увидеть только её действие, то есть феномен. Атомы не существуют, так как у них можно выделить пространственные части. Бог есть верховная монада. У монад есть внутренние активности, и они «не имеют ока», то есть не превращаются друг в друга. Каждая монада является частью универсума.

Тело — совокупность телесных монад, но главная монада обладает самосознанием (апперцепцией). Сознание есть луч, понимание имеет непрерывный рост, каждый порог

отделяет понятия по ясности (см. выше). Люди замещают дефицит ясности символами, символы могут быть не до конца понятны, но их использование интуитивно. Степень ясности обратно пропорциональна дальности от монады: ясно, смутно и прочее. Для Бога-Монады ясно всё.

Человек, в отличие от животных, способен к **рефлексии** — познанию самого себя. Он не только зеркало Вселенной, но и зеркало Бога, он способен познавать необходимые истины и Бога как творца мира, законы мира и творить нечто подобное в «малом мире». Лейбниц специально обосновывает Бога, используя закон, который в логике формулируется как «у всякого суждения есть предпосылка», а в онтологии «всё что существует, имеет некое основание, почему оно так существует». У мира есть субстанция-основание, у которого основание есть в самой себе, то есть Бог. Бог бесконечен, и только он может породить бесконечный мир. Бог имеет все совершенства, которые встречаются в монадах, которые он производит (монады не могут быть более совершенны, чем Бог). Критерии совершенства:

- самодостаточность;
- разумность как проявление независимости;
- сочетание многообразия и порядка;
- минимум средств при максимуме пользы.

По Лейбницу мы живём в лучшем из миров, потому что его выбрал Бог.

Лейбниц считал, что философия есть анализ идей, выделение предикатов объектов и проверка их на отсутствие непротиворечия.

Этика. Богом устроены два царства: царство природы и царство разумных монад. Первые действуют и взаимодействуют по причинам, вторые по целям. У Лейбница возникла проблема: как эти царства сосуществуют? Лейбниц пользуется принципом предустановленной гармонии, созданной Богом.

Закон жизни разумных существ — нравственный закон, предполагающий свободу выбора, добро и зло. Бог так устроил, что нравственные законы отображаются и на мир физический. Добродетельный человек получает положительные физические ощущения, и наоборот. Лейбниц полагает, что общество составляет некоторый Град, управляемый Богом. Бог является совершенным правителем, он не оставляет преступлений без наказаний и добродетели без наград. Добро есть любовь к Богу, т. е. когда человек радуется совершенству Бога. Поскольку Бог бесконечен, то человек всегда может открывать нечто новое в Боге.

Последним крупным сочинением Лейбница стало сочинение «Теодицея» (оправдание Бога). Оно затрагивало вопрос, почему Бог допускает зло. Энциклопедический словарь Бейля высказывал симпатии к манихеям, полагавшим, что мир — это поле борьбы добра со злом, и силы их равны. Мир настолько жуток, что либо не создан Богом, либо создан не всемогущим Богом.

Лейбниц пишет, что разум — это не просто способность рассуждать, но и связь истин, которые ум открывает естественным способом, вера — истины, открытые Богом. Истины веры не противоречат разуму, они стоят выше, хотя их нельзя объяснить разумом. Лейбниц замечает, что есть вещи, которые мы не можем объяснить, но которые существуют (например, свет). То, что противоречит разуму, не противоречит опыту.

Есть две вечные головоломки:

- проблема свободы и необходимости;
- дискретен ли мир или нет.

Лейбниц критикует **волюнтаризм**, последователи которого считали Бога абсолютно свободным, а его решения не поддающимися анализу — как Он решил, так оно и есть. Свобода Бога по Лейбницу заключается в свободе выбрать наилучшее и беспрепятственно его осуществить. Лучшее предлагает разум, но акт выбора совершает воля, которая свободна.

Лейбниц говорит, что есть 3 вида зла:

- метафизическое (несовершенство);
- физическое (страдание и смерть);
- моральное (грех, пороки).

Далее Лейбниц объясняет, как Бог допускает зло физическое и моральное. В воле, человеческой и Божьей, есть две ступени:

- предшествующая (в стремлении делать что-либо в соответствии с целью);
- последующая (возникает из борьбы всех других стремлений).

Бог желает блага для каждого существа, но с учётом его индивидуального состояния Бог допускает и зло в отношении к людям: в качестве наказания, для упреждения большего зла, для улучшения человека через страдания.

Французское Просвещение

Вольтер. Самый известный просветитель — Франсуа-Мари Аруэ, учился в иезуитском колледже. После этого занялся сочинением стихов, был светским человеком и даже попал в Бастилию. Англию считал идеалом государства и призывал французов следовать английскому пути. Вольтер стал известным и популярным в Европе человеком, народный герой Франции того времени.

Взгляды Вольтера: сторонник сенсуализма. Он считал, что все знания получает из опыта, но Бог есть, хотя он и не вмешивается в жизнь человека. Критиковал католическую церковь, но считал, что нравственность нельзя основать на атеизме. Вольтер считал, что душа не бессмертна. Ввёл в философию идею прогресса: история человечества подобна истории человека, детство-античность, юность-средневековье, зрелость-Новое время, век расцвета наук и искусств. Сторонник просвещённого абсолютизма, при котором монарх развивает науки и искусства, поощряет образование народа.

Дени Дидро. Автор Энциклопедии, тоже учился в иезуитском колледже. Прodelал эволюцию от пантеизма через деизм к атеизму.

Жан-Жак Руссо. Учёный-универсал, занимался музыкой, но неудачно, хотя обрёл много полезных связей в аристократических кругах, которые все же не помогли ему устояться на госслужбе. Написал книгу о воспитании детей, основанную на принципе «не мешай», при этом все его 5 детей были отданы в интернат.

Идея Руссо — наука и искусство наносят вред, убытки, поэтому вообще не нужны. Человек по природе есть доброе существо, а цивилизация его портит. Руссо был одним из зачинателей **сентиментализма**, сменившего в Европе классицизм: чувства сменяют разум

в искусстве. Относительно религии Руссо считал, что самый лучший свидетель Бога есть чувства человека, а догматы, теории и учения только сбивают с пути.

Руссо поддерживает теорию общественного договора и разрабатывает самое радикальное течение, считая сувереном государства народ. Он выбирает 3 ветви власти, но вводится и новый момент: суверен (т. е. народ) имеет полное право на силовой переворот. Человек по природе добр, ему можно доверять, его разуму и чувствам.

В «Исповеди» Руссо исповедуется Богу, проявляя свою естественность и простоту, при этом он говорит весьма своеобразные фразы: «любой, кто считает меня неискренним. . . должен быть удушен».

Этика. Популярной становится натуралистическая этика. Человек по природе является эгоистом (яркий выразитель — Клод Гельветц, «об уме»). Борьба с себялюбием невыгодно, поэтому надо подстраивать к этому мораль, страсти двигают прогресс.

Жюльен Ламетри в книге «Человек-Машина» развивает воззрения Декарта на человека как на автомат, выводя этику, близкую Эпикуру: человек должен быть чревоугодником, развратником, большего для машины нет, она же всё равно развалится.

Немецкий идеализм

Иммануил Кант

Сын пиетистки, считавшей, что религиозность должна быть внутри человека. Всю жизнь прожил в Кёнигсберге, там и получил образование. Поначалу был последователем Лейбница и Вольфа, преподавал, решил заниматься философией, чтобы ответить на четыре вопроса:

- 1) Что я должен знать? (гносеология)
- 2) Что я должен делать? (этика)
- 3) На что я должен надеяться?
- 4) Что такое человек?

Гносеология. Кант оговаривается, что не даёт в своей книге типичных философских воззрений, его интересует только вопрос, каким образом мы получаем знания. Нужно выяснить, как формируются наши познания, а выражаются они в форме суждений: субъекта и предиката. До Канта не обращали внимания, что есть суждения **синтетические**, а есть **аналитические**. Аналитические суждения не расширяют наши знания, они раскрывают мыслимое неявно. Например: все тела имеют протяжённость — в понятие «тело» уже вложено наличие протяжённости. Синтетические же суждения расширяют знания, прибавляя к субъекту предикат, который до этого в нем не содержался. Все аналитические суждения априорны; синтетические суждения апостериорны.

Кант замечает, что у опытных суждений есть недостаток: они не имеют характера общезначимости и необходимости. Но, в отличие от Юма, пошедшего по пути скептицизма, Кант считает научные знания достоверными. Они содержат нечто такое, чего опыт дать не может, ведь как возможна математика, физика и метафизика? Кант замечает, что ряд суждений имеют априорный характер: законы Ньютона, законы сохранения, закон достоверного основания Лейбница («всё имеет причину»). По Юму, математическое знание есть всего лишь разложение наших знаний, не нуждающееся в опыте. Кант считает, что во всех основных науках есть априорные синтетические суждения: «все тела имеют тяжесть», «кратчайшее расстояние есть прямая».

Как возможен синтез из знаний, не основанных на опыте? Математика очень успешно это делает. Кант выдвигает идею **трансцендентальной философии** (выходящий за пределы, не путать с трансцендентным, запредельным): трансцендентальным является всё, что не приобретается опытом, но участвует в синтезе. Эта философия исследует не то, что мы познаём, а то, как мы познаём. Кант предлагает простую схему: выделять в наших знаниях форму и содержание. Форму знания мы можем получить без взаимодействия с реальностью, и её можно изучать независимо от содержания; форма исходит от субъекта, и её как раз исследует трансцендентальная философия Канта.

Первая часть философии называется трансцендентальная эстетика (теория чувственности). Кант доказывает, что пространство и время не существуют независимо от субъекта, это субъективные условия восприятия мира. Пространство есть внешнее чувство, время есть внутреннее чувство. Математика не изучает реальность, но математические законы имеют силу для всех объектов, так как математика изучает чистое пространство и чистое время. Все воспринимаемые объекты находятся в пространстве, а поэтому к ним применима математика. Например, число по Канту есть выражение некоей последовательности, связанное с понятием времени. Важная оговорка Канта: мы имеем дела не с «вещами в себе» (нем. *Ding an sich*), а с их явлениями, которые существуют в нашем восприятии; «вещь в себе» представляет, по выражению Канта, неизвестное в уравнении. Здесь Кант согласен с Юмом: мы не знаем, какова реальность на самом деле.

Вторая часть называется трансцендентальная логика и посвящена мышлению: тому, что связывает субъект с предикатом. Соотнесение образа с мыслью тоже есть акт мышления, как и соотнесение причины со следствием. Содержание наших понятий зависит от нашего восприятия, но то, как мы воспринимаем их и связываем (причина-следствие, субъект-предикат), зависит только от нас. Эти связи называются по Канту категориями и являются априорным знанием, присущим каждому разумному существу. Категорий Кант выделяет двенадцать, и это был большой труд, так как надо было вывести их дедуктивно. Без этих категорий нельзя получить никакого знания.

Категории делятся на 4 группы, построенные по типам суждений:

Количество	Качество	Отношения	Модальность
Единство	Реальность	Вещь — свойство	Возможность
Множество	Отрицание	Причина — следствие	Действительность
Совокупность	Бесконечность	Взаимодействие	Необходимость

Последовательность восприятия связана во мне, что не означает, что в объективной реальности всё тоже связано. Как для человека субъективное становится объективным? Кант говорит, что это происходит тогда, когда человек начинает добавлять в рассуждения категории. Несмотря на все многообразие наших восприятий, к нему подмешивается наше «Я», которое персонализирует наше восприятие. Без него мы не можем соединять предметы, которые видели в разные моменты. Когда «Я» коммуницирует, получается мир объективного знания, науки.

Кантом выделяются три направления, где опыты не дают полноты знаний:

- мы сами;
- мир;
- основа и мира, и субъекта, абсолютное начало.

Кант показывает, что когда разум выходит за пределы опыта, он сталкивается с **антиномией** — возможностью доказать два взаимно противоречивых утверждения, тезис и антитезис.³ Кант выделяет 4 антиномии:

- 1) мир имеет начало // мир неограничен, не имеет начала во времени;
- 2) мир состоит из простых неделимых элементов // всё делимо, нет простых элементов;

³ Здесь «тезис» и «антитезис» не несут субъективной окраски, эти понятия взаимозаменяемы. — *Прим. лектора*

- 3) есть только необходимая связь причин и следствий // в мире есть свобода;
- 4) в мире нет основания, всё случайно // есть существо, от которого всё зависит.

Эти вопросы разделяли философов во все времена. Кант утверждает, что в первой и второй антиномиях (математических) тезис и антитезис ложные. В третьей и четвертой (динамические) тезис и антитезис истинны, кажется лишь противоречие. В антиномиях смешивается понятие явления и понятие «вещи в себе».

Мир в целом — «вещь в себе», а пространство и время относятся к миру явлений, которые нельзя переносить к реальности самой по себе, иначе, с точки зрения Канта, будет нонсенс; «четвероугольная окружность круга» и «четвероугольная окружность не круга» — похожий пример.

Вторая антиномия разрешается похожим рассуждением: пространство можно делить до бесконечности в мире явлений, который не имеет отношения к реальности в себе.

Свобода — способность быть первоначальной причиной быть других следствий, например, выбор человека влияет на его дальнейшее поведение. Третья антиномия: в мире явлений нет свободы, но человека нельзя сводить к явлению: человек знает, что за ним стоит вещь в себе, которая свободна. То, что человек не только явление, доказывается наличием у него разума. Четвёртая антиномия разрешается аналогично: в мире явлений нет основания, но в реальности в себе высшее существо есть.

Кант считал, что с одной стороны он обосновал науку, отвергнув точку зрения Юма. Наука изучает аспекты мира явлений, не зависящие от человека, но и не изучает реальность саму по себе. Более того, мы и не можем понять реальность саму по себе, поэтому Кант считается сторонником агностицизма. Метафизика таким образом отрицается, так как нельзя познать то, что находится за пределами опыта. Взгляды Канта получили название критического идеализма.

Этика. Канта очень волновал вопрос этики. Человеку гораздо важнее ежедневно поступать правильно, чем получать знания; использовать практический разум, а не теоретический. Цель «Критики чистого разума» — ответить на вопрос «Что я должен делать?». Наша воля руководствуется определёнными мотивами, исходящими из двух источников: чувства и разум. Если человек руководствуется чувствами, то ни о какой этике говорить не приходится. Поэтому этика основана на установленных разумом императивах, повелениях:

- условные (если ты хочешь А, делай Б);
- асерторические (что делать, чтобы стать счастливым);
- категорические, безусловные.

Кант формулирует главный, категорический императив:

Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

Handle nur nach derjenigen Maxime, durch die du zugleich wollen kannst, daß sie ein allgemeines Gesetz werde.

Совесть этому закону никто не учит, каждый разум хочет, чтобы благо было общим, иначе совесть начинает ему об этом сигнализировать. Человек — разумное свободное существо и не может использоваться как вещь, как средство для достижения целей других людей.

Правильные поступки могут быть обоснованы и нравственными, и безнравственными причинами. Например, в магазин приходит несмышлёный мальчик, но продавец его

не обманывает. Либо продавец поступает из принципа, совершая нравственный поступок; либо с целью сохранить репутацию — безнравственный, хотя результат один и тот же. Нравственный поступок имеет ценность при любых последствиях — о нём нельзя пожалеть.

Этику Канта называют этикой долга: разум требует человека поступать определённым образом. Однако здесь возникает антиномия: личное счастье может противоречить общему, нравственному долгу. По Канту, человек тогда и только тогда нравственен, когда он действует по нравственным законам, добро должно совершаться только бесчувственно, хотя Шиллер замечал, что помогать человеку, к которому есть теплые чувства, с точки зрения Канта безнравственно.

Кант подчёркивает, что никакой награды за нравственные поступки не даётся, они совершаются бескорыстно. Так как благо — человек и нравственный, и счастливый, то блага без Бога не существует, потому что только Бог может обеспечить счастье за нравственность. Мораль действует при трёх условиях:

- 1) свобода;
- 2) бессмертие души и её бесконечное совершенство;
- 3) бытие Бога.

Возникает противоречие с агностицизмом: этику нельзя построить без существования Бога, которое нельзя доказать разумом. Практический разум же постулирует существование Бога, так же как и доказывает существование реальности. Якоби позже нашёл «ахиллесову пяту»: откуда мы знаем, что за явлением стоит «вещь в себе»? Учение Канта приводит к тому, что существование «вещи в себе» становится недоказуемым.

Иоганн Готлиб Фихте

Родился в бедной крестьянской семье, открыл в детстве талант, в точности пересказав речь проповедника помещику, поэтому его образование было оплачено.

Гносеология. Фихте выступил с центральной идеей его первого периода: наукой учения. Согласно ей, философия должна изучать знания. Знания отличают доказательность и системность, но возникает потребность опереться на единый базовый принцип, иначе возникнет противоречие. Должно быть основоположение, из которого дедуктивно выводится всё остальное, но его доказательство проблематично. Поэтому Фихте поставил условие правильности основоположения: система выводов должна быть непротиворечива. Основоположение должно быть какой-то очевидной истиной, которой Фихте считал сознание, отрицая «вещи в себе» Канта как недоказуемые из сознания.

«Я есть Я» — основоположение Фихте; я себя как-то осознаю, следовательно, я отличаю себя от «не-Я». «Не-Я» — граница «Я», а мир явлений творит сам человек. Фихте сразу оговаривается, что он говорит об «абсолютном Я», а не конкретном, не определив, правда, отличие. По сути, «абсолютное Я» есть Бог.

Фихте говорит, что человек — практик, который основывает мир «не-Я», покоряя природу и самоутверждая «Я». Задача человека — быть свободным, чтобы стать нравственным, поэтому ему и нужно покорять природу. Учение Фихте очень понравилось романтикам, которым уже нравилась кантианская концепция третьего мира «как бы» (нем. *als ob*), а так же

разделения на гениев и последователей. Фихте же добавил практически всесильное «Я», это учение назвали **субъективным идеализмом**.

Возникает проблема: существуют ли другие «Я»? Под влиянием критики Фихте меняет взгляды, возможно, увлекается мистицизмом, и даёт новый взгляд на своё учение. Он признаёт равенство «абсолютного Я» и Бога, а так же мира явлений.

Этика. У Фихте возникает новая градация совершенства. Задача человека заключается в единении с Богом. Первая стадия объединения — чувственное, более высокая — подчинение нравственному закону как долгу. Взгляды Канта о необходимости совершать добро, не испытывая чувств, Фихте отвергаются, и он вводит третий уровень — подчинение нравственному закону как искренней любви к ближнему. И этот уровень, однако, недостаточен, так как он человек не един, поэтому четвёртый уровень есть стремление к абсолюту, религиозный уровень. Но Фихте не был бы Фихте, если бы он не ввёл пятый уровень: достижение абсолютного знания. Философия, а конкретнее его учение, помогает понять то, что религия и богословие вносят в мир только как факт.

Социальная философия. В позднем периоде Фихте пересматривает взгляды на социальную философию, право и мораль, отойдя от кантианских представлений об общественном договоре и необходимости его превращения в общественный договор на основе морали и всеобщего равенства. Фихте выступает с критикой самого принципа общественного договора, так как, по его мнению, в основу этого концепта закладывается положение о эгоистичности людей. Согласно Фихте, «Я» реализует себя, не только раздвигая границы «Не-Я», становясь более свободным, но и разрушая внутренние оковы эгоизма, общественный договор же препятствует самосовершенствованию людей.

В работах Фихте вводится классическое для немецкой философии различение общества (нем. *Gesellschaft*), базирующееся на понятии права, внешнем ограничении, и общины (нем. *Gemeinschaft*), в которой члены связаны между собой солидарностью, любовью, моралью — внутренними ограничениями.

«Свобода человека заканчивается там, где начинается свобода другого человека», но без внутренних ограничений общественного прогресса не получится, так как каждый человек будет считать, что ущемляют именно его свободу. Неизбежны конфликты между людьми на границе их свобод, поэтому общество должно иметь некую духовную основу, которую Фихте видит в национальном самосознании. Нация объединяется родством языка, родством истории и духовно-нравственным единством.

Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг

Родился в Тюбингене, учился вместе с Гегелем, который, хотя был и старше на 5 лет, считал Шеллинга своим учителем. Шеллинг, в отличие от Фихте, но увлекался естествознанием, поэтому критиковал Фихте за отсутствие природы в философии, у него основой было «Я».

Вся философия делится на две части. **Догматическая философия** пытается объяснить из объекта субъект, например, Спиноза объясняет человека, исходя из понятия Субстанции. Получается замкнутый круг: человек вначале описывает мир, из которого он уже объясняет

себя. Кант указал ошибочность такого подхода, и стал анализировать получение знаний, которое оказалось зависящим от субъекта. Критическая философия же всегда чётко отличает знание объекта от знания субъекта. У Фихте критическая философия достигла крайности: он пытается вывести объект из субъекта («Меня»).

Шеллинг пытается построить сбалансированную философию — объективный идеализм. Он приходит к выводу, что не только субъект не статичен, как у Канта, а динамичен, как у Фихте, но и природа развивается от простого к сложному. Шеллинг обращает внимание на зарождавшуюся теорию электричества, и заявляет, что аналогично у мира есть два полюса, взаимодействие которых приводит к развитию природы. Природа развивается, а человек — совершенство природы, как природа, познающая саму себя. Это понимание природы как души импонировало романтикам, считавшим, что учёные не исследуют природу, а препарируют. С той же позиции можно объяснить увлечение фольклором — творчества души народа, как части природы. Понимание природы как души есть, по сути, пантеизм.

Следующим этапом для Шеллинга стала философия тождества — природа и дух выходят из одного начала, в котором они едины, поэтому они развиваются параллельно. Закончил Шеллинг попытками построить философию мифологии и «позитивную» философию, учитывающую развитие природы.

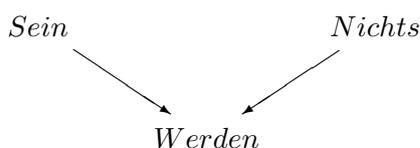
Георг Фридрих Вильгельм Гегель

Родился в Штуттгарте, поначалу никто не ожидал, что он станет первым философом Германии. Он сразу стал создавать свою философскую терминологию, благодаря чему прослыл «тёмным философом».

Гегель также известен тем, что он доводил философское учение до логического конца, отбрасывал его и начинал построение нового. Вначале он взял систему Шеллинга об абсолютном начале, из которого диалектическим путём, взаимодействием противоположностей, развивается мир, сознание, человек и всё сущее. В работе «Наука о логике» он выдвигает идею диалектической логики, работающей с противоречиями: по Гегелю, противоречие порождает новое. «Энциклопедия философских наук» использует эту идею для объяснения мира. В этом труде три части:

- 1) логика;
- 2) философия природы;
- 3) философия духа.

В первой части Гегель показывает, как развиваются, подобно дереву, понятия. Он начинает с двух понятий: «бытие» и «ничто», их соединение рождает «становление»:



Это наглядно показывает следующую трёхчленную схему, триаду:



Таким образом выстраивается общее дерево понятий. Критики этого подхода отмечали, что в посылках реальности больше, чем в следствиях, следовательно, синтеза на самом деле происходит. Гегель придерживался **абсолютного идеализма**, считая, что развитие понятий происходит в **абсолюте**, Боге, абсолютной идее, являющейся процессом мышления, в котором рождаются новые понятия, благодаря которым он познаёт сам себя. Вначале Богом познаётся внутреннее, а затем, из противоположности внутреннему, познаётся внешнее — мир природы, чему посвящён второй том. В природе тоже действует принцип «тезис — антитезис», благодаря которому она развивается.

Самый важный том — третий, о человеке, потому что человек есть особое существо, обладающее самосознанием, разумом и свободой. Когда появляется человек, Бог начинает себя в нём познавать уже в историческом аспекте, которого нет в природе, где все процессы цикличны. Гегель говорит о трёх частях духа, в каждой из которых выделяются три уровня:

1. Субъективный дух, в одном человеке:
чувственность, сознание, разум и мораль.
2. Объективный дух, в обществе (семье, общине, государстве):
право, мораль, нравственность.
3. Абсолютный дух — объединение субъективного и объективного:
искусство, религия, философия.

Гегель пытался доказать, что логическое равно историческому. Диалектическое развитие выражается и в искусстве, и в истории философии, и во всех сферах деятельности человека.

Всё разумное действительно, всё действительно разумно.

Was vernünftig ist, das ist wirklich; und was wirklich ist, das ist vernünftig.

Теория Гегеля зачаровывала последователей тем, что могла объяснить вообще всё. Особенно хорошо она ложилась на чаяния прогресса, распространённые в XIX веке, так как гегельянство обосновывало два тезиса, заложившие основу для марксизма:

- новое всегда лучше старого;
- новое вынуждено бороться со старым.

Неклассическая философия XIX века

Первый позитивизм

Огюст Конт. Основатель позитивизма был секретарём у графа Сен-Симона, одного из основателей французского социализма, так же испытал внимание эмпиристов и просветителей. Один из предтеч позитивизма, Шарль Фурье делает вывод: причины явлений нам не известны, но мы можем выводить законы их появления.

Конт решил, что пришло время для создания новой идеологии: позитивизма, положительной и реальной идеологии. Эта идеология должна была бы опираться на реальные знания — опирающиеся только на наблюдения.

Конт выдвинул теорию: человечество проходит путь развития человека, который включает три стадии:

- теологический уровень (фантазии детства);
- метафизический уровень (мистицизм юности);
- позитивный уровень (торжество позитивного знания).

Здесь хорошо видно отличие неклассической философии от классической: требование срочного перехода от мыслей к действиям. Конт создал новую науку, чтобы следовать этой цели — социологию. Согласно воззрению Конта, учёные должны быть у власти и создавать рай на Земле, опираясь на законы развития общества. Задача наук — обслуживание интересов общества. Человек вообще должен подчинять свои желания обществу, и для этого нужно создать новую религию, в которой вместо Бога был бы человек, а вместо святых — учёные.

В России позитивизм стал популярен, потому что гегельянство свело личность к пешке для игры мирового разума; люди захотели служить Отечеству реально, а не философски, и позитивизм удовлетворил это стремление, подкреплённое уклоном в социализм. Здесь было и важное отличие: основой позитивизма является эгоистичный человек, которого ограничивает общество, а в русской философии — соборный человек, любящий ближнего.

Джон Стюарт Милль. Англичанин, богатый работник Ост-Индийской компании, проявил себя в области логики. Все знания получаются из опыта, наука же есть знания плюс логика, системность знаний. Наука развивается экстенсивно, накапливая знания, не отрицая предыдущих. Основой логики является индукция, дедукция возможна, но играет меньшую роль.

Откуда же берут силу законы логики? Милль старается доказать, что основные законы логики (тождество, непротиворечие, дедуктивный вывод) следуют из нашего внутреннего опыта, из психологии. Законы логики, согласно Миллю, описывают последовательность возникающих в нашей голове мыслей, с их помощью можно предсказывать и будущие мысли. Такая теория, однако, приводит к замкнутому кругу: математическая логика опирается на математику, которая вновь опирается на логику.

Марксизм

Основали марксизм Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Маркс происходил из богатой еврейской христианской семьи, в юности был очень религиозным человеком, но во время учёбы в Берлинском университете вёл светский образ жизни, тратил много денег. В это время в его жизни произошёл надрыв, в его стихах виден мистицизм, ненависть к Богу и человечеству.

В юности Маркс увлекался Гегелем, был радикальным последователем — младогегельянцем. После он знакомится с Мозесом Гессем, основателем социал-демократической партии, который направляет его на идеи социализма и революционной борьбы, он поддерживает борьбу Маркса с религией. Особое впечатление на Маркса производит работа Дарвина «Происхождение видов».

Первые идеи Маркса заключались в применении Гегеля к социальной жизни. Ключевым становится понятие «отчуждения», отчуждения плодов труда человека от него самого, от которого Маркс выводит все беды и несчастья личности. В более поздних трудах он вводит **экономический материализм** и его основные понятия:

- **базис** — средства производства, производственные отношения;
- **надстройка** — всё остальное: мораль, государство, искусство, наука, право.

По Марксу, базис детерминирует надстройку: от характера экономических отношений зависит социальная жизнь. На первых стадиях общество было бесклассовым, разделение труда привело к разделению человечества на классы, и все последующие этапы развития есть борьба классов между собой. Последний этап вновь будет бесклассовым — коммунистическим обществом.

Маркс считал, что процесс роста производительных сил, а следовательно, и социальных изменений, естественен. Таким образом, вся история человечества есть следствие изменения экономических отношений и возникающей при этом классовой борьбы.

Самым сложным и слабым звеном в концепции Маркса было не столько редуцирование творчества человека к участию в классовой борьбе, сколько процесс перехода от капитализма к коммунизму. Буржуазия совершила переход от феодализма к капитализму, а пролетариат должен совершить финальный переход, но как? Какие потребности пролетариата не удовлетворяются? Этот вопрос возникает потому, что марксизм понимает человека очень схематично: признаются только экономические потребности, человек сытый, по мнению Маркса, не будет воровать.

Другой проблемой является то, что марксизм опирается на дарвинизм, в котором и близко нет социалистической идеи: из борьбы за выживание и насильственной смены строя не может возникнуть общество, основанное на христианском идеале любви.

Диалектический материализм марксизма был взят у Гегеля: весь мир есть материя, которая развивается в единстве и борьбе противоречий. Единственное отличие заключалось в отрицании абсолютного духа.

Иррационализм

Иррационализм — неклассическая, постгегелианская философия, которая утверждает, что разум не является источником знаний. Основателем иррационализма был Артур

Шопенгауэр.

Он родился в богатой, но несчастливой семье. Учился в университете, тогда же заинтересовался философией.

Учение Шопенгауэра: окружающий нас мир есть всего лишь пассивное представление, но настоящей реальностью является воля. Она есть источник активности в мире, в отличие от представления. Мировая воля, по Шопенгауэру, лежит в основе мира, но она страдает от того, что является иррациональной: не имеет ни цели, ни задач, что приводит к страданию всех живых существ. Мир полон страданий — пессимистический взгляд на мир, противоположный взглядам Лейбница. Отсюда строится этика Шопенгауэра: хорошо сострадать, и хорошо минимизировать страдания.

Чтобы минимизировать страдания, Шопенгауэр приходит отчасти к платонизму: необходимо отказываться от своих желаний, заниматься наукой и искусством. Он одним из первых начинает пропагандировать буддизм в Европе, считая его схожим со своими ощущениями.

Фридрих Вильгельм Ницше

Ницше воспитывался в элитном интернате. Ещё в детстве полюбил изучение языков (позже стал профессором филологии), музыку, позже познакомился с Вагнером. Идеи Ницше стали популярными во многом благодаря его литературному таланту. Закончил свою жизнь в сумасшедшем доме с диагнозом «мания величия».

Ницше даёт другой взгляд на античность как на силу жизни, столкнувшуюся с трагедией своего существования. Из неё было найдено два выхода, составляющие культуру античности: дионисийский (оргии, пьянство) и аполлонический (грёзы, размышление).

Основные идеи «философии жизни» Ницше: жизнь есть мировая воля Шопенгауэра, которая отличается волей, иррациональностью и стремлению к самоутверждению, «волей к власти». Воля к власти живет в каждом человеке, только она реальна и обладает силой; разум, искусство и культура вторичны. Истина, поиск которой провозгласил Сократ, есть ложная ценность, потусторонняя. Человек — зверь, бестия. Ницше критикует историю философии за идеалы истины и разума, за поиск реальности на самом деле. Эти устремления Ницше считает упадком жизни, слабостью человека. Только телесная жизнь, опирающаяся на инстинкт, верна; достоин жить только сверхчеловек, сильный, а слабые должны завидовать им и бояться.

Происходит переоценка ценностей, в результате которой развивается нигилизм. У Ницше возникает соответствующая переоценка собственной жизни. Он вводит антихристианскую мораль: падающего толкни, возлюби дальнего. Бог умирает (*Gotte ist tot*) в сердцах людей, реальное человечество отрицается и презирается.

В чем смысл жизни сверхчеловека, живущего силой? На этот вопрос Ницше в разное время отвечал учением о вечном возвращении, учением о прогрессе и дарвинизме, и наконец, покорению потоку инстинкта.

Второй позитивизм (эмпириокритицизм)

Основан Рихардом Авенариусом и Эрнстом Махом. Рихард Авенариус написал труд «Критика чистого опыта». Задача этого труда — проанализировать опыт человечества, его научные знания, найти в них метафизические наблюдения, скачки мыслей. Если да, то нужно знания от них очистить и получить чистый опыт. Биология и психология становятся основными науками, дающими ключ ко всем остальным. Процесс получения знаний — приспособление к среде для выживания, т. е. биологический процесс. Выдвинут принцип экономии мышления: свести его к минимальному набору мыслей. Мы имеем поток впечатлений, а разделение на субъект и объект уже метафизика.

Критиками были выявлены проблемы и положительные стороны эмпириокритицизма:

- проблема обоснования истинности психологии, характерная и для первого позитивизма;
- редуцирование человека к приспособляющейся к среде системе;
- положительная сторона: изучение истории науки.

Неокантианство

Марбургская школа

Герман Коген, Пауль Наторп и Эрнст Кассирер. Марбургская школа берёт из философии Канта два полезных принципа: априоризм и трансцендентализм. Попытка с помощью философии Канта понять ответ на вопрос, что считать очевидным, были вызваны открытием неевклидовой геометрии и новых объектов в физике. Наука — способность конструировать предметы, опираясь на законы логики и математики. Анализ логической и математической основы науки есть задача неокантианства.

Неокантианцы отказались от понятия «вещи в себе», все вещи конструируются лишь нашим разумом, и ничего нерационального в них нет. Пространство и время являются не априорной формой, а понятиями, то есть исходят из мышления. Таким образом, чувственность и мышление едины, потому что наши чувства существуют в пространстве и времени. Отрицается наглядность науки, очевидность перестаёт быть критерием реальности.

Баденская школа

Вильгельм Виндельбанд, Генрих Риккерт. Больше внимание уделяется гуманитарной проблематике. Есть науки о природе, а есть науки о культуре. Для естественных наук характерен **номонатический** подход, подведение всего под законы; для гуманитарных наук характерен **идиографический** метод, подчёркивание отличий предмета и оценивание его. Ошибка всей философии до Канта — попытка записать человека в мир в качестве одного из объектов, но человек есть большее, чем причинно-следственная связь, он обладает субъективностью. Для человека, в отличие от объекта мира, существуют ценности и цели. Впервые философия начинает изучать ценности и субъективный их выбор — появляется **аксиология**. Неокантианцы считали, что нельзя считать ценностью ценность только из эгоистических и исторических соображений, важны только априорные ценности: истина, благо и красота.

Современная философия

Феноменология

Эдмунд Гуссерль, математик, ученик Вейерштрасса, познакомившись с трудами эмпириокритицистов, пытается изучать основы знаний и науки. Результатом этих исследований стал фундаментальный труд «Логические исследования». Дается критика позитивизма: логика не является частью психологии; все эмпирические науки неточны, потому что они опираются на индукцию. Логические и математические законы существуют автономно от законов психической причинности, от психического состояния человека.

Гуссерль ставит цель разобраться, что за реальность логика и математика, если они есть автономная реальность. Отсюда рождается идея науки феноменологии — строгой науки, изучающей сознание, содержание сознания и феноменов в сознании. Он сразу же отказывается от любой метафизики до изучения сознания (феноменологическая редукция).

Первая отправная точка в феноменологии — нацеленность сознания на какой-то предмет — эйдетический уровень сознания. Вторая заключается в разграничении феноменальной стороны изучаемого предмета (размер, цвет и т. д.) и независимого от субъективных ощущений ощущения формы. Здесь Гуссерль восходит к идеям Платона. Ещё одна важная характеристика сознания — время, объективное (физическое) и субъективное (переживаемое).

Феноменология не стала популярной во всём мире, чего нельзя сказать о её методе: избегании предпосылок и оценочных суждений.

В поздние годы, после Первой Мировой войны, Гуссерль констатирует кризис европейской цивилизации: культуры, нравственности. ⁴В докладе «Кризис европейских наук» Гуссерль утверждает, что рост научного знания сочетается с разрывом между наукой и остальным бытием человека. Наука не отвечает на вопросы, волнующие людей, на вопросы мировоззрения: всё, что не может быть формализовано, остаётся за рамками научного знания. Философия пытается уйти по пути позитивизма, пытаясь походить на точные науки и теряет тем самым своё предназначение. Человек начинает восприниматься только как объект, вопрос «каким он должен быть», остаётся за кадром. Эта проблема имеет корни в науке Галилея, в идее о математическом описании мира, с переходом от вопроса «зачем?» к вопросу «как?». Гуссерль считает этот подход неверным. Он полагал, что понятия, такие как любовь, ненависть, радость и т. д. понятны интуитивно и не требуют формализации.

Герменевтика

Вильгельм Дильтей размышлял об отличиях наук о природе от наук о духе, изучающих жизненный мир без поспешной формализации. Особенность изучения таких наук

⁴Здесь и до конца параграфа приводится по конспекту Василия Васильева

заключается в изучении продуктов творчества человека, у которых есть какая-либо цель. На этом пути Дильтей открывает проблему понимания и начинает разрабатывать науку о понимании — герменевтику. В природе не стоит понятие понимания, её можно просто описать как причинно-следственные связи. В культуре же можно дать неверную интерпретацию, истинную интерпретацию можно узнать, используя мотивы, которыми руководствовался автор.

Фрейдизм

Психолог Зигмунд Фрейд, прожил большую часть жизни в Австрии. Будучи студентом психологии, увлекся идеями энергетического в медицине: в человеке есть животная энергия, которая должна где-то проявляться, если её ущемить в другом месте. Фрейд применяет этот подход к психике человека, выделяя три уровня:

- сверхсознание, **сверх-я** (лат. *super-ego*) — общество;
- сознание, **я** (лат. *ego*);
- подсознание, **оно** (лат. *id*) — безличное начало.

Подсознание, инстинкт характеризуется одним желанием — **либидо**, желанием продолжения рода. Оно живет по эгоистическому принципу удовольствия, не считаюсь ни с моралью, ни даже с личностью человека. Позже он добавил еще одну силу — **танатос**, агрессивное, разрушающее начало.

Фрейд подчеркивает, что сознание, а значит и разум, воля, совесть не являются руководящим началом человека. Сознание есть лишь буфер между *id* и реальностью, оно старается примирить требования сверхсознания и *id*. Патологии человека возникают из-за того, что сознание пытается подчинить бессознательное, но это бесполезно, так как оно начинает себя выражать неадекватно. Существует так же и **сублимация**, направление человеком бессознательного на творческую деятельность.

Теория Фрейда указала на действительно реальную вещь, обладающую очень большой силой — **подсознание**. Эта теория наглядно, на примере истории двадцатого века, разрушила представления просветителей, считавших, что всё можно построить на разуме. Здесь проходит параллель с ранним христианством, но Фрейд признает невозможность отречения от инстинктов («страстей»), поэтому для стабильности общества нужна культура.

Недостатки философии Фрейда усматривались и его последователями, в частности, Юнгом, и критиками:

- теория детской сексуальности не подтвердилась эмпирически;
- Фрейд недостоверно описывает сублимацию как способ избавления от инстинктов;
- понимание культуры, как правило, однобоко, что не соответствует действительности;
- нет ответа на вопрос, зачем нужна культура, в чем причина аскетического и других типов поведения;
- прогресс человечества достигается не за счет силы подсознания, а за счет какой-то более мощной силы.
- считалось, что Фрейд выдавал патологию за норму;
- фрейдизм не дал результатов в психиатрии;
- фрейдизм не фальсифицируем (не соответствует критерию Поппера).

Экзистенциализм

По мнению экзистенциалистов, предмет философии — исследование человека, качественно отличающегося от остального мира объекта, обладающего свободой.

Николай Александрович Бердяев

Бердяев констатирует кризис философии в познании бытия мира отлично от бытия субъекта, а для любого здравомыслящего человека понятно существование объективной реальности. Выход из тупика Бердяев видит в изучении самого человека. Он считает, что мысль не может начинаться с самой себя, здесь нужно обратиться к религии. Человек является, в отличие от всего, свободным, поэтому человек должен противодействовать природе, самоутвердиться — этим объясняется технический процесс. Человек должен быть свободным от общества, потому что оно ущемляет его свободу. Чем тогда заниматься? Бердяев находит ответ в том, что человек должен заниматься творчеством. Творчество Бердяев понимает широко: это и наука, и философия, и постижение смысла бытия, и, в особенности для Бердяева, мистика. Мистика позволяет приобщиться к божественной реальности.

В дальнейшем Бердяев обращается к религиозной теме, став выразителем «нового религиозного сознания», характерного для «серебряного века». По его мнению, религия проходит 3 стадии:

- 1) стадия Ветхого Завета, ограничения законами;
- 2) стадия Нового Завета, внутреннего избавления от греха; даётся свобода человека;
- 3) последняя стадия, в которой свобода проявится положительно в творчестве.

Бердяев считает себя пророком последней стадии. Он призывает оставить христианский путь восхождения к Богу, избрав только творческий. Это вызвало ряд противоречий: с одной стороны, Бердяев признает необходимость избавления от греха, но в новую эпоху этот этап можно не переходить. Религиозная принадлежность становится несущественной для развития человека, Бердяев полагает, что мистика везде одна.

После революции Бердяев переключается на другую важную тему: социальную проблематику. Будучи изначально приверженцем марксизма, он продолжал поддерживать борьбу за социальную справедливость, за жизнь без угнетения. Марксизм есть противник капитализма, который подавляет личность, делая материальные ценности более важными, чем все остальные: капиталистические отношения не только несправедливы, но и бездуховны. Тем не менее, Бердяев выступает и с критикой марксизма, потому что он тоже провозглашает главенство материальных ценностей. Марксизм так же подавляет личность, ставя коллективное выше личного. Русский марксизм отразил характерную черту русской культуры — миссионерство, установление квазирелигиозных целей и ценностей.

Бердяев с годами всё больше и больше провозглашал свободу человека, его взгляды стали приближаться к взглядам Ницше. Его стали привлекать бунтари, сектанты и прочие отщепенцы, в которых он видел провозвестников свободы. Он стал утверждать, что свобода человека не может быть ограничена Богом, свобода — начало, от которого зависит сам Бог; поэтому его учение не получило продолжение у христианских мыслителей.

Карл Теодор Ясперс

Ясперс пришёл к выводу, что у человека есть нечто, некое начало, что не может быть объективно, научно описано — **экзистенция**. Экзистенция себя выражает в том, что в человеке проявляется свобода, которой нет ни в эмпирическом мире, ни в идеальном, поэтому она не может быть описана и философскими методами.

Ясперс, в первую очередь, выступает с критикой позитивизма. Для позитивизма существует лишь только то, что есть во внешнем мире, поэтому человек сразу сводится к вещи. При этом для научного познания критерием является характеристика «реально то знание, которое позволяет сконструировать предмет», что казалось верным на волне популярности техники в начале XX века. Человек же — не техника, люди обладают индивидуальностью, что не позволяет их формализовать. Эту реальность, вызывающую индивидуальность, Ясперс и называет **экзистенцией**.

Тем не менее, Ясперса нельзя назвать **антисаентистом**, противником научного прогресса. Он возражает лишь против переноса научного метода на человека, попытки чего предпринимает позитивизм. Редуцирование человека до объекта фактически даёт зелёный свет тенденциям **тоталитаризма**, возможности полного управления человеком.

Ясперс считает, что обезличивание человека ведёт к возникновению искусственного общения между людьми. Он противопоставляет ему «экзистенциальное общение», в котором каждый человек открывает другому себя как личность, а не как общественную роль. Этим он критикует **социальный атомизм**, который, по его мнению, делает людей одинокими. Люди в обществе выполняют какие-то функции, а поиск ими смысла жизни, надежды, страхи — скрываются.

Как психиатр, Ясперс разработал учение о пограничных ситуациях, ситуаций страдания, когда человек остаётся наедине со своей болью. В этих ситуациях человеку нельзя помочь ни утешением, ни препаратами, ни чем-либо ещё, потому что эта проблема носит онтологический характер, эта проблема — нерешённость природы человека. Понятие пограничных ситуаций Ясперс попытался перенести на историю, находя в ней примеры.

Главная пограничная ситуация — смерть. Это состояние никак нельзя передать или описать, невозможно описать поведение человека в этом состоянии. Массовое сознание же всячески пытается скрыть от человека тему смерти, тему страданий.

Мартин Хайдеггер

Ученик Гуссерля, начинал как феноменолог, поэтому пытался применить феноменологический метод на изучение человека на страх, надежду, тревогу — **экзистенциалы**. Он пытается найти онтологию этих ощущений в своей книге «*Sein und Zeit*», главный вопрос которой: «что такое существование человека?». Человек — уникальное существо, которое может поставить вопрос о собственном бытии, но Хайдеггер не считает самосознание реальностью.

Главная характеристика бытия человека — его временность, его историчность. Человек всегда живёт в том, что он воспринимает как настоящее, он помнит своё прошлое, а будущее присутствует в виде экзистенциалов: страхи, надежды и тревоги. Переживание прошлого часто успокаивает человека, в настоящем человек заботится, а на будущее он себя проецирует.

Во временном бытии человек может существовать адекватно и неадекватно. В адекватном состоянии человек не забывает о своей смерти, в неадекватном человек переходит в состояние иллюзии жизни, погружаясь в занятость вещами. Это же проявляется и в общении с людьми: отношение к людям становится аналогичным отношению к объектам. Сам человек настраивает себя на то, что он владеет вещами, орудиями; но на самом деле эти орудия часто согревают его жизнь, он проявляет чувства человечности по отношению к вещам.

Хайдеггер выступает с критикой массового общества, где каждый желает быть «шап», а не самим собой. Массовое общество — способ бегства от себя, только осознание собственной временности позволяет людям выйти из пут массового общества, стать личностью. Адекватное отношение к смерти приводит к ответственному отношению к жизни, которое Хайдеггер считает правильным не только для самого человека, но и для окружающих.

Во второй период творчества Хайдеггер реализует свой интерес к поэзии и мифологии. Он начинает критиковать метафизику и технику. Хайдеггер считает, что современная наука и техника построена на подчинение мира человеку, в чём он видит недостаток, потому что к вещам, к миру отношение становится не любовным, а враждебным, отношением покорителя к покоряемому; природа становится не домом, а предметом воздействия человека. Исследование природы сводится к расчёту системы сил, чтобы поставить её на работу человека, подводя себя к пропасти отчуждения себя от бытия, от реальности. Виной этому он считает метафизику: «атомная бомба впервые взорвалась в книге Парменида». Стремление к рациональной истине привело к развитию науки, которая не может познать бытие до конца, что приводит к катастрофам.

Утешение Хайдеггер находил в поэзии как в области, далёкой от техники. Он начинает изучать язык, находя в нём не только инструмент к управлению и созданию технологий, но и нечто большее.

Жан-Поль Шарль Эмар Сартр

Вырос в благополучной семье, среди книг, воспитывался в духе атеизма. В Сорбонне он «столкнулся к реальностью» и оказался неподготовленным. С этим связана специфика его философии, бунтарский дух. Он изучает феноменологию и немецкий экзистенциализм.

Мир — бытие в себе, но этот мир совершенно чужд человеку. Человек не чувствует себя в нём своим, он испытывает тошноту и скуку, потому что обе реальности (мир и человек) неадекватны. Свобода человека, экзистенция — не вещь, она не занимает пространства в мире. В 1943 Сартр написал книгу «Бытие и ничто», в которой он подчёркивает противопоставление мира и человека, бытия в себе и бытия для себя; человек брошен в этот мир, он, в отличие от него, свободен. В мире есть только сущности и отношения между ними; у человека сущность не лежит в основе, у него существование предшествует сущности. Сартр пишет эту книгу во время немецкой оккупации, его деятельность в сопротивлении помогала раскрыть его сущность: в пограничной ситуации человек может понять, что он свободен.

В своей самой известной работе «Экзистенциализм — это гуманизм» Сартр подчёркивает, что свобода должна быть связана с ответственностью, так как от решения человека зависит его жизнь и жизнь других людей, поэтому экзистенциализм является гуманной философией. Философия экзистенциализма была очень популярна после Второй мировой войны, во многом потому что и Сартр, и Камю проявили себя как писатели. Человек несёт

всю тяжесть мира на своих плечах: ему приходится самому выбирать, как жить, как строить отношения с миром.

Что же стоит за свободой человека, откуда она берется? Какова онтология этой свободы? Ясперс говорил, что свобода человека есть следствие его родства с божественной реальностью. Сартр же занимал позицию атеизма, отсюда его экзистенциализм оказывается более трагическим, человек оказывается совершенно одиноким, так как он чужой для мира и для других людей. Сартр не решает этот вопрос, в 60-е годы он увлекается марксизмом в китайском варианте (маоизмом), воспекает свободу как бунт, как стремление к новому мировому порядку и социальной справедливости — построение «рая на Земле» без Бога. Оказался он близок и фрейдомарксистам, франкфуртской школе и движению хиппи.

Альбер Камю

По его мнению, главный, фундаментальный вопрос философии — стоит ли жить? Реальность Камю, как и Сартр, считает безысходной; все отношения между людьми неподлинны. Камю не видит в религии выхода к реальности, предлагая взамен философию бунта, противопоставление себя реальности, прежде всего обществу. Он подчеркивает абсурдность этого мира, его бессмысленность. В качестве примера Камю приводит миф о Сизифе, бессмысленном труде человека. Он любит Достоевского, но скорее ассоциирует себя с антигероями его романов; отмечает так же увлеченность Достоевского поиском смысла жизни, открытость и искренность обсуждения этого вопроса его героями.

Логический позитивизм (неопозитивизм)

Пьер Морис Мари Дюгем

Неопозитивизм или логический позитивизм был продолжением взглядов Пьера Дюгема. Физик по образованию, он увлекался и философией физики. В своей основной работе Дюгем подчёркивает, что основная цель науки — не исследование, а описание природы. Научное знание условно, оно не показывает реальность на самом деле, оно представляет собой совокупное описание эмпирических законов. Самое важное для такого описания — создание математической модели, соответствующей данным эксперимента. Если есть такое соответствие, то можно считать, что наука достигла своей цели. Когда же наука пытается перейти к изучению метафизики, то она выходит за пределы своей компетенции, за пределы явлений. Своеобразие взглядов Дюгема заключается в том, что он не отрицал существование метафизики, в отличие от позитивистов и эмпириокритицистов.

Дюгем одним из первых обратил внимание на то, что тезис позитивистов прошлого об эксперименте как критерии достоверности теории, недостаточен. Часто эксперимент не давал ответа, верна ли теория или нет, потому что эксперимент разрешает лишь спор между двумя теориями. Теории обычно сопротивляются попыткам их опровержения. Интерпретация фактов как опровержения уже подразумевает теорию; чистый опыт — это фикция.

Дюгем считал, что можно полагать одни теории ближе к реальности, а другие дальше. В качестве критерия теории он предложил использовать красоту теории, простоту, наименьшее количество формул и аксиом, продолжая традицию бритвы Оккама. «Не физик

выбирает гипотезу, а гипотеза физика» — учёный притягивается цветком теории, исходя из своего прошлого опыта, образования, философского мировоззрения.

Жюль Анри Пуанкаре

Другой мыслитель, который повлиял на развитие неопозитивизма — Анри Пуанкаре. Он занял позицию **конвенционализма**: ученые могут только договариваться о базовых понятиях, на которых можно строить науку. Тем не менее, он признавал гармонию мира, которую считал истинным законом реальности, поэтому он выступал на противоположной номинализму позиции. Конвенции задают базу математической модели, но ее построение идет уже из опыта.

Наука фиксирует только отношение между вещами. Мы сами вносим идеи величины, меры, которых нет в реальности. Пуанкаре обсуждал и кризис физики в отсутствие наглядности, стоя на позиции защиты интуиции. Это было важно, поскольку снова стали популярны идеи математической логики как основы математики, и, следовательно, логики. Логика может только раскрывать некие законы, но без интуиции она сводится к тавтологиям, согласно Пуанкаре. Только интуиция может сказать, какие посылки верны.

Венский кружок

Основная идея кружка — реформация философии, ее ориентация на логический анализ языка. Все философские проблемы кажутся трудноразрешимыми из-за языка; его анализ позволит произвести демаркацию между наукой и метафизикой. Они опирались на взгляды аналитических философов Бертрانا Рассела и Людвиг Витгенштейна. Была выдвинута идея принципа **верификации**, проверки знания на истинность. Новое знание должно быть сведено к атомарным высказываниям, протокольным предложениям, то есть, наблюдениям. С точки зрения позитивизма всё остальное не является научным и объективным.

Таким образом, наука для позитивистов есть эмпирические факты из ощущений плюс логика. Здесь позитивисты столкнулись с проблемой построения языка протокольных предложений, соответствия знаков и образов. Для создания такого языка нужно убедиться, что все субъекты одинаково воспринимают один и тот же объект, что возможно далеко не всегда. Договориться можно только с помощью языка, язык уже заложен в человеке, поэтому очень трудно создать новый язык.

Эмпирических фактов отдельно от теории не существует. Существуют наблюдаемые и теоретические **термины**, которых мы не наблюдаем непосредственно. Поэтому неопозитивисты разработали гипотетико-дедуктивный метод: в рамках теории строятся **гипотезы**, которые проверяются терминами. Неопозитивисты продолжают кантовское деление суждений на аналитические и синтетические. Все математические высказывания аналитические (тавтологии).

Ещё одна проблема неопозитивистов: они неверно себе представляют историю науки. Историю развития науки неопозитивисты считали кумулятивным ростом, что начинает критиковаться в середине XX века. Науки не всегда развивались как обобщение фактов, часто происходило и наоборот: из теоретической части следовали эмпирические факты.

Аналитическая философия

Бертран Артур Уильям Рассел

Рассел начинал с попыток обоснования математики логически. Он считает, что математика есть ничто иное, как логика. Особенно важной Рассел считает разработку теории языка науки, для чего он обратился к теме логических парадоксов. Для разрешения парадоксов он предложил теорию типов высказываний: высказывания о объектах, высказывания о высказываниях (метавысказывания) и т. д. Например, парадокс лжеца есть метавысказывание, с которым обращаются как с высказыванием.

Рассел сформулировал свою концепцию как **логический атомизм**. Эта идея заключалась в том, что все высказывания делятся на атомарные и молекулярные. **Атомарные высказывания** констатирует некий факт, который мы наблюдаем. **Молекулярные высказывания** связывают несколько атомарных высказываний.

Людвиг Йозеф Иоганн Витгенштейн

Витгенштейн написал логико-философский трактат, где он разрабатывал идеи, близкие к идеям Рассела. Логика — учение о форме познавательных высказываний. Вводятся понятия о атомарных и молекулярных высказываниях, говорится о наличии высказываний, которых не должно быть, так как они не выражают фактов. Высказывания есть связующее звено между человеком и миром; высказывания и составляют язык. Язык имеет несколько аспектов: **семантический**, связь знака с денотатом; **синтаксический**, связь знака со знаком. В позднем периоде Витгенштейн уже не считает язык неким обособленным и противостоящим миру отражением мира. Он обращает внимание на то, что не учитывалось позитивистами и им самим в раннем периоде: **прагматический** аспект языка, связь человека со знаком. Витгенштейн больше не представляет язык как отражение мира, он выражает и наше отношение к миру. Поэтому построить универсальный язык, по отношению к которому все остальные языки будут ложными или изоморфными, нельзя. Витгенштейн ввёл термин **языковой игры**, в которую играют не только дети, но и взрослые, обустроивая язык в соответствии с необходимостью.

Так как языковых моделей много, то необходимо выстроить иерархию предпочтений. Витгенштейн не стал отвечать на вопрос выбора языка. Язык, которым пользуется человек, отражает мировоззрение человека; факты — это вода, текущая в реке, мы можем принимать их или отвергать, берега же — несомненные для нас вещи. Его метод заинтересовал последующих философов.

Постпозитивизм

Карл Раймунд Поппер

Карл Раймунд Поппер был марксистом, потом фрейдистом, но разочаровался и в нём. Уже в 30-е годы он заявляет себя как критик венского кружка, его взгляды характеризуются как **постпозитивизм**. Поппер делит всех философов науки на 3 категории:

- 1) **верификационисты** (неопозитивисты), которые отбрасывают всё, что нельзя логически обосновать;

- 2) скептики, утверждающие о недостижимости истины;
- 3) фальсификационисты и фаллибилисты, предполагающие погрешимость научного знания.

Фальсификационисты — это фаллибилисты, которые утверждают, что существует критерий фальсификации, отличающий научное знание от ненаучного. С помощью индукции ничего нельзя обосновать, потому что нет гарантии, что после 1.000.000 подтверждающих примеров следующий не будет опровергающим. Поппер делает вывод, что научное знание развивается через обнаружение контрпримеров — один новый факт может опровергнуть всю теорию. С его точки зрения, знание развивается не кумулятивно, а как переход от одной проблемы к другой:

проблема —————> теория —————> эксперимент —————> новая проблема

Критерий фальсифицируемости Поппера: только та теория научна, которая указывает эксперимент, результат которого может опровергнуть теорию. При этом Поппер не отвергает возможность ненаучного знания, например, религии, потому что и научное знание погрешимо.

Насколько наши знания соответствуют истине? Поппер отвергает психологизм первого позитивизма, релятивизма: абсолютная истина есть, иначе теряется цель научного знания.

Поппер выдвинул теорию 3 миров:

- 1) мир физических объектов;
- 2) мир сознания;
- 3) мир объективного содержания мыслей: знания, информации.

В отличие от платоновского «мира идей», мир объективного содержания мыслей есть следствие взаимодействия первого мира со вторым.

Томас Кун

Кун изучал историю научных революций. По его представлениям, в начале существует множество научных и протонаучных теорий, но потом выделяется одна теория, которая становится распространённой за счёт поворотных научных трудов, таких как «Физика» Аристотеля, «Астрономия» Птолемея, «Начала натуральной философии» Ньютона — работы, задающие научную парадигму — некоторую картину мира, метод исследования и термины, которые принимаются научным сообществом, создаётся нормальная наука. Работа в парадигме нормальной науки сродни решению головоломок, считает Кун. Далее, с точки зрения Куна, возникают аномалии — факты, которые обнаруживаются и не могут быть обоснованы в рамках текущей парадигмы. Аномалии, хотя и опровергают теорию согласно критерию фальсификации, не разрушают теорию: чтобы доказать, что факт опровергает теорию, нужно доказать отсутствие всех внешних факторов, которые могут приводить к этому факту. Выход из ситуации заключается в поиске другой парадигмы, которая объясняет аномалии — начинается научная революция. Она включает много факторов, в том числе психологических, социальных, экономических, политических.

Имре Лакатос

Джастификационисты считают, что знание должно строиться на доказательствах, то есть на дедукции, но дедукция только переносит истинность с первичных посылок на вторичные. Каковы же критерии истинности первичных посылок? Интеллектуалисты считают критерием интуитивность или откровение Бога, эмпиристы — опыт. Отсюда следует, что все теории опираются на аксиоматики, которые в равных степенях необоснованны логически, поэтому учёные перешли на позиции фальсификационизма: нужно доказывать не истинность теории, а искать её опровержение; первая, наивная ступень фальсификационизма — полное отвержение опровергнутой теории.

Лакатос обращает внимание, что сама аксиоматика фальсификационизма спорна. Фальсификационизм чётко различает теорию и эмпирический базис, но Лакатос считает такое разделение невозможным, так как часто невозможно провести независимое наблюдение, без приборов, например, телескопа. После наивного фальсификационизма Поппера появился методологический фальсификационизм — опровержение одной теории другой теорией. Можно ли говорить в этом случае о прогрессе научного знания? Лакатос не согласен с Куном, считавшим выбор научной теории результатом социальной борьбы, должны существовать и логические критерии.

Правильнее говорить не о теории и не о парадигме, а о научно-исследовательской программе. Научно-исследовательская программа содержит ядро и оболочку. Ядро — набор положений, которые не изменяются программой, они воспринимаются как постулаты, не подвергаемые сомнению; оболочка состоит из модифицируемых согласно результатам исследований суждений. Есть критерии, по которым можно судить, имеет программа прогресс и регресс — если программа после модификации предсказывает новые факты (методологический сдвиг), то программа прогрессирует.

Лакатос выделял внутреннюю и внешнюю историю науки. Та история, о которой писал Кун — внешняя история.

Пол Карл Фейерабенд

Находился под влиянием Поппера, критиковал теорию кумулятивного развития. В анализе Фейерабенда аксиоматика кумулятивной теории выглядит так:

T_1 объясняет факты D_1, D_2 . T_2 объясняет факты D_1, D_2, D_3, D_4 . Тогда утверждается, что $T_1 \in T_2$, то есть $T_2 \Rightarrow T_1$. Термины могут конвертироваться из T_1 в T_2 и обратно.

Фейерабенд выступает с критикой этого подхода, выдвинув принцип пролиферации — необходимости выдвижения альтернативной теории. Факты опровергают теорию не сами по себе, а подтверждают другую теорию, противоречащую старой.

Фейерабенд выдвинул тезис о несоизмеримости теорий. С его точки зрения, значение терминов зависит от теории, её контекста. Термины разных теорий невозможно сравнить, привести к общему знаменателю. Фейерабенд выводит из этого концепцию эпистемологического анархизма — любая научная теория имеет право на существование. Каждый человек имеет право на собственные взгляды, и из-за этого подхода Фейерабенда считают одним из провозвестников постмодернизма.

Постмодернизм

Критика идеалов и ценностей эпохи модерна: признание объективной, общей для всех истины; проект построения идеального общественного устройства; существования базовых ценностей — всё это постмодернизм называет наследием эпохи Просвещения и считает, что это нужно отбросить. Тезис и лозунг постмодернизма — «стирать границы» между наукой и ненаукой, культурой и некультурностью, добром и злом, субъективным и объективным. Культура сводится к знакам, происходит отказ от онтологии, объявляется деконструктивизм — стремление разрушить идеалы людей, разрушить понятие «Я», что видно в постмодернистской литературе, безличном потоке сознания.

Постмодернизм, начиная с Мишеля Фуко, подчёркивает давление государства, общества на человека. Государства не имеют, по мнению постмодернистов, права ограничивать людей, так как нет онтологического идеала человечества. Постмодернизм стирает грани между народами, что выгодно международным элитам.

Актуальные проблемы философии

Философия сегодня пытается дать ответ на множество актуальных вопросов:

- отношение к постмодернизму;
- отношение к глобализации;
- обсуждение философских аспектов вопросов экологии;
- биоэтика, проблема эвтаназии;
- проблема сознания и тела;
- философия техники, влияние техносферы на человека;
- и другие.

Философия помогает осмотреть иными глазами на действительность, понять, что человечество не может жить без смысла, понять, что перед человечеством поставлена эта сложная задача, которую необходимо решить.

Русская философия

До Петра I

Исходная сотериологическая культура для России была единой, в ней были воспитаны и царь, и низшие социальные слои. Яркий образец русской сотериологической культуры — книга «Диоптра» («Зеркало»), распространённая в XVII веке. В ней утверждается, что мир обманчив и недолговременен, а человек есть лишь путник в нём. Мир усыпляет человека, не даёт ему спастись, это яркая, красивая пустота; всё, что мир предлагает, уйдёт, станет прошедшим. Автор «Диоптры» предлагает «вскрыть ножом» разума красоту мира, сказав, что жизнь человека точно закончится страданиями. Единственный смысл жизни — подняться на Небо, спастись. В книге много говорится о суете, владеющей человеком на земле, особенно человеком, стремящимся к власти. Акцентируется внимание на том, что Бог лучше знает, где какое место человеку уготовано, и может благоденствовать человеку, если считает нужным. Если же человек пытается добиться, например, власти, полагаясь только на собственные силы, то Бог ему не будет содействовать. Богатства, утехи есть искушения, и надо любить то, что может отвечать взаимностью: других людей и Бога.

Русское Просвещение

В начале XVIII века в Россию с петровскими нововведениями пришла и эвдемонистическая культура раннего Просвещения, утверждавшая о приоритете земного счастья как следствии деизма, жизни Бога отдельно от мира. Русская культура испытала слияние двух культур: исходной сотериологической и принесённой эвдемонистической.

Поначалу новая культура внедрялась насильно, даже высшие слои её не принимали. Тогда же в Россию вместе с научными знаниями стала проникать европейская философия, в основном немецкая, вольфианская, но к ней не проявлялось особенного интереса со стороны даже студентов. Другое популярное течение, вольтеррианство, проникало с распространением французского языка, и завоевало определённых сторонников, но низкая его практичность не пришлась по духу зрелым русским дворянам. Массонство, пришедшее в Россию, во многом удовлетворило их потребность в поиске смысла жизни.

Михаил Васильевич Ломоносов. Русский учёный, с одной стороны, образчик Просвещения в русском варианте, а с другой поддерживающий религию, считал, что религия и науки равноправны, обе нужны, но они не должны вмешиваться друг в друга: нельзя измерять Бога циркулем, но и нельзя на основе Библии строить физику. Теория языка, разработанная Ломоносовым, соответствует этим представлениям. Она выделяет три «штиля»: высокий (религиозный), средний (письменный) и низший (бытовой). Ломоносов впервые заметил, что язык есть средство сохранения культуры, поэтому штили нельзя смешивать, чтобы не потерять часть культуры.

Александр Николаевич Радищев. Получил превосходное образование в Европе, и был очень разочарован состоянием России после своего возвращения, что описал в книге «Путешествие из Петербурга в Москву». Несправедливое отношение к низшим слоям населения во многом было вызвано эвдемонистической идеологией дворян, переставших подчиняться государству («вольность дворянства»), пытавшихся создать роскошь, «рай на Земле» за счёт

эксплуатации крепостных. Радищев призывал срочно изменить ситуацию в России, но его книга вышла в неудачное время: Екатерина II была шокирована последствиями Французской Революции, поэтому Радищев был сослан в Сибирь. Другим вопросом, который его волновал, был вопрос о смерти и бессмертии: Радищев пытался вывести бессмертность души как из рационализма, так и эмпиризма.

Западничество

Война 1812 года вызвала спад франкомании и рост русского национального самосознания: русские задумались о том, что такое Россия и каков путь её дальнейшего развития. Один путь предлагали декабристы, воспитанные на философии Просвещения и масонской традиции, но их идеи были разнородными и не поддерживались народом; другой путь, выбранный, к примеру, Александром I, предполагал поиск ответа в мистицизме. В 1820–30е годы впервые поднялся вопрос о смысле существования России, впервые возникли противоречия между славянофилами и западниками. Славянофильство и западничество возникли как оппозиция официальным государственным философиям, университетской и духовно-академической, которые ориентировались на вольфианство.

В 1830 году появляется первый кружок западничества, связанный с именем Герцена. Взгляды западников существенно опирались на взгляды русского философа Петра Яковлевича Чаадаева.

Пётр Яковлевич Чаадаев

Он не примыкал ни к западничеству, ни к славянофильству, но его взгляды задали основу для западничества. Поначалу разделял взгляды декабристов, но из-за того, что у них не было общей позиции, он отошёл от их круга. После путешествия в Европу, Чаадаев окрыляется идеями, смешанными из декабристских (новые порядки, тайные масонские общества) и религиозных, во многом вдохновившись «деловитостью и религиозностью» Англии. На Западе есть комфорт, который Чаадаев считает первым критерием прогресса. Чаадаев решил, что прогресс, увиденный им в Европе, есть следствие деятельности христианской цивилизации, а более точно — католической цивилизации. Католицизм объединил Европу и поощрял социальную деятельность, активность, позволив совместить прогресс и религиозность.

После возвращения в Россию Чаадаев формулирует взгляды в журнале «Телескоп» в эпистолярной форме. «Да придет Царствие Твоё» — эпитафия к этим письмам, намекающий, что Царство Божие должно прийти на Землю в виде прогресса. Это противоречит христианской доктрине, где утверждается, что Иисус — Царь «не от мира сего»; рай на Земле построить невозможно, потому что нетрая внутри человека, и нельзя его построить.

Чаадаев говорит, что Россия оказалась на обочине истории, а историей движет Бог. Он излагает историю России в мрачных красках, акцентируя внимание на отдаление России от Европы и, как следствие, невежестве. За этот подход Пушкин критиковал письма, так как он был гораздо больше знаком с русской историей, а мрачные страницы, на которых акцентировал внимание Чаадаев, свойственны и средневековой Европе.

Чаадаева интересовала философия истории. Он выступал противником Ренессанса

и Просвещения, считая Средневековье лучшим временем для Европы, потому что тогда религиозность не была отделена от светской жизни. Эпоха Просвещения оставляет в стороне моральную сторону человека, занимаясь бессмысленным усовершенствованием системы знаний природы. Прогресс вне союза с религией приведёт, по мнению Чаадаева, к одичанию людей. Просвещение совершило ошибку, отцепив ум от Бога, позволив человеку строить себя на самом себе, не дав ему образца.

Позже, взгляды Чаадаева стали меняться, и он уже не считал Россию отставшей от Европы, которую потрясли революции 1848 года. Эти революции продвигали идеи, которые Чаадаев считал ведущими к одичанию; цели революции — корыстными, материальными; восставшие требовали удовлетворения искусственных потребностей. Чаадаев начинает отличать политическое христианство и духовное. Политическое христианство зовёт к раю на Земле, от идеи которого Чаадаев отказался, во многом под влиянием славянофилов. Происходит сближение его взглядов со взглядами Пушкина, считавшего, что Россия имеет то, чего не имеет Европа.

Философия в произведениях Пушкина. Пушкин выразил своё отношение к просвещённой Европе в «Маленьких трагедиях», изобразив новых людей, зависимых от капитала («Скупой рыцарь»), переставших ждать справедливости от Бога («Моцарт и Сальери»), опирающихся только на собственные силы, неверующих («Каменный гость»), переставших надеяться («Пир во время чумы»). В то же время, Пушкин увлекался историей России, открыв новое направление для русской литературы — реализм. Западное христианство Пушкин считал, опираясь на свои исследования русской истории, менее подходящим к русской культуре, поскольку православие никогда не было в конфликте с образованием.

Анархизм, народничество и марксизм

Благодаря христианским идеалам коммунистического общества марксизм получил распространение в России как стране с долгой христианской историей.

Михаил Александрович Бакунин. Изначально западник, Бакунин был известным критиком марксизма в Первом социалистическом Интернационале. Бакунин известен прежде всего как теоретик анархизма, которому нравился принцип Гегеля «вначале разрушить, а потом строить».

Александр Иванович Герцен. Герцен в юности тоже увлекался мистицизмом, изначально тоже был сторонником Гегеля и Фихте, но затем перешёл на сторону атеистического гуманизма, учения о величии человека без Бога. В области онтологии он разрабатывает философию случайности. Больше всего Герцен проявил себя как социальный философ: боролся за свободу личности в России, отмену крепостного права. В поздних трудах он критикует Запад, склоняясь к нигилизму и пессимизму, доведшему дочь Герцена до самоубийства.

Либерализм и революционная демократия

К 1860 году появилась прослойка общества, которая получила название «интеллигенция». Этот философский термин изначально обозначал некоторую разумную силу, но в рос-

сийском понимании это слово стало обозначением людей, нашедших своё предназначение в просвещении народа. Её представители, часто недоучившиеся студенты, в основном не имели опыта управления, и опыт черпали из западных книг по экономике, политике, праву. Несмотря на подчас поверхностное понимание этих книг, интеллигенты считали себя достойными учителями, что вызвало её беду.

В интеллигенции оформилось два крыла: либералы и революционные демократы. Либералы стремились к ненасильственному переходу к конституционной монархии и, в перспективе, к западному пути развития для России. Странник позитивизма, К. Д. Кавелин, колебался между двумя полюсами: свободой личности и общественным началом.

Революционные демократы главной своей целью видели свержение монархии путём революции. Самым ярким представителем революционных демократов стал Николай Гаврилович Чернышевский. Находясь под влиянием французских утопических социалистов, они считали, что утопия будет достигнута после революции, настанет крестьянское и рабочее самоуправление, уровень преступлений снизится, так как голодные будут накормлены. Важной частью их действий стала агитация на селе, другое крыло, «Народная воля» стала впервые применять террор для достижения своих целей.

Славянофильство

В 1820 году возникает кружок «любомудров» Одоевского и Веневитинова, из которого вышли славянофилы. Они интересовались трудами немецких философов, но главным вопросом их размышлений была судьба России.

Славянофилы были убеждены, что Россия есть некая самобытная цивилизация, и поэтому она не может идти по тем же рельсам, что и Запад. Это делается потому, что Россия развивалась, по их мнению, другим путём; а также потому, что западный путь развития привел к кризису.

Известные славянофилы: Иван Васильевич Киреевский, Алексей Степанович Хомяков, Михаил Петрович Погодин, Фёдор Иванович Тютчев, Владимир Иванович Даль.

Иван Васильевич Киреевский

Родился в старинной барской семье, но отчим-ветеран был западником, от которого он воспринял идеи немецкого идеализма. Из-за несчастной любви был отправлен в Европу, где слушал лекции Шеллинга и Гегеля, по возвращении пытается начать издавать западнический журнал «Европеец», но натолкнулся на непонимание своей новой жены, воспитанной в русской культуре.

Самые главные произведения Киреевского: статьи «О характере Просвещения...» и «О возможности новой философии...». Киреевский замечает, что в современной ему теории модель просвещения традиционно одна, а страны делятся по степени просвещённости, однако в реальности моделей много, и в России произошло столкновение двух моделей просвещения. Он выделяет три фактора, образовавших Европу такой, какой мы ее знаем:

- католичество;
- античная культура (в римском варианте);
- постоянная борьба народов и частей общества.

Результатом развития католичества стал религиозный рационализм, исходящий уже из времён филиокве (церковь излагает веру лучше, чем Писание); постоянной борьбы и античной культуры — юрицизм, превосходство внешнего аспекта отношений над внутренним, зафиксированном со времён римского права. Итогом развития западной цивилизации стала потеря целостности человека: чувства увлекаются одним, разум другим, совесть третьим, что приводит к кризису в западном обществе, в частности, кризису семьи. Семейная жизнь перестала быть значимой для людей уже в позднее Средневековье, когда людей уже специально готовили к светской жизни, а не к семейной.

Киреевский отмечал, что Россия развивалась другим путём. Церковь у нас никогда не претендовала на политические и государственные права, не смешивала человеческое и божественное. В характере усвоения церковных истин отличие проявилось в том, что западное просвещение пошло по пути их заучивания, в то время как в на востоке их воспринимали сердечно. Для западного типа характерна внутренняя беспокойность при внешнем благополучии, для русского типа — уравновешенность и спокойствие души при отсутствии наружных совершенствований. Запад изменяет мир в горизонтальном направлении, вокруг себя, а Россия — в вертикальном, меняя себя в глубине. Запад пришел к кризису, потому что внешние усовершенствования жизни не дали ответа на вопрос о смысле жизни. Это Киреевский считал следствием того, что европейское просвещение не ставит себе целью делать нравственное просвещение.

В западной, немецкой классической философии Киреевский видит попытку понять реальность одним лишь рассудком. Это невозможно, потому что познавая лишь одним рассудком, человек перестает быть целостным.

Задача России, по мнению Киреевского, заключается в том, чтобы произвести синтез западной и русской моделей просвещения, взяв лучшие плоды от обеих систем, в особенности — веры, свойственной России. Эту задачу во многом решили великие русские писатели, чья литература, произведя этот синтез, открыла новый мир для Запада. Благодаря Киреевскому в России началось патристическое возрождение: труды отцов церкви переводились с греческого языка и вновь издавались.

Алексей Степанович Хомяков

Воспитывался в традиционной семье, обучался в Московском университете на физическом факультете. Обладал широким кругозором: занимался техникой, сельским хозяйством; ему мы обязаны словом «спорт» в русском языке, он изучал историю и языки, включая экзотические, как например, санскрит. К сожалению, поэтому он не оставил много трудов, единственный фундаментальный — «Семирамида» (назван так Гоголем).

Ошибка рационализма и идеализма заключается в том, что реальность можно постичь не разумом, а волей и верой. Мы познаём что-либо тогда, когда это не подчиняется нашей волей. Только соборный разум способен познать. Этот тезис следует из гносеологии Хомякова, согласно которой познание осуществляется тремя уровнями:

- чувствами;
- рассудком;
- разумом (волящим духом).

Хомяков замечает, что чувства дают нам непосредственное ощущение реальности,

которое сродни вере — непосредственному принятию, без доказательства. Знание рассудка всегда отвлечённое: он пользуется информацией, полученных от других источников. Разум у Хомякова может непосредственно постигать какие-то вещи, чем отличается от разума у Канта. Он может так же давать предпосылки к рассудку. Воля есть важная часть разума, потому что она позволяет познавать мир, в частности, определять границу нашего «Я». Рассудок не способен понять нашу волю: никогда нельзя сказать, был ли выбор сделан по необходимости или по свободе воли.

Таким образом, получается два источника познания, и исчезает проблема изолированного разума, поставленная Кантом. Уровень разума позволяет познавать других духов, и таким образом может приобщаться к социальному, соборному разуму, уже объективному, который, согласно Хомякову воплощён в Церкви.

Ошибка Гегеля в том, что мысль фиксирует только законы, но они ещё не есть сама реальность. Гегель прописывает развитие мысли развитию мира, но Хомяков призывает отличать рациональный уровень от уровня чувственного восприятия.

Хомяков также выступил с критикой двух крайностей построения общества: романизма (католицизма), где есть единство, но нет свободы, что нарушает соборность разума — все должны подчиняться Папе; и протестантизма, где есть полная свобода, но нет единства. В православии единство сохраняется и за счёт любви, и за счёт иерархии церкви. Все вопросы православия решаются на соборах, в отличие от католичества.

Константин Сергеевич Аксаков

Сын писателя Сергея Аксакова, принадлежал к кружку Белинского и Герцена, но отошёл от их взглядов в труде «О современном человеке». Он отмечает в этой работе, что человек преуспел в разработке средств для жизни, а не самой жизни, в которой душа всё ещё бедна. Основным качеством человека стала ложь, причиной которой стало самолюбие человека; эгоизм исключает любовь к другим. Человек желает показывать себя таким, каким на самом деле не является. При таком развитии личности общественные отношения не могут развиваться нормально, общественный договор сводится к нестабильной сделке эгоистов. Наиболее сильно эгоистическое общество сделки выражается в США. Но в природе человека есть и второе начало, общественное, которое тоже требует своего удовлетворения, которое под влиянием эгоистического начала ведёт себя искажённо, как например, светское общество.

Религиозная философия XIX века

Деятельность либералов и революционных демократов происходила на фоне Великих реформ Александра II, инспирированных скорее славянофилами, чем западниками: официальным курсом государства становятся «православие, самодержавие, народность».

Фёдор Михайлович Достоевский

Великий русский писатель. В первом романе, «Бедные люди», Достоевский описывает жизнь обывателей петербургских трущоб, продолжая традицию гоголевской «Шинели», рассуждая о смысле жизни человека. Герои Достоевского с этого момента и дальше —

мыслители, жизнь которых наполнена страданием, связанным с невозможностью разгадать тайну предназначения. После каторги Достоевский убеждается в правильности формулы «православие, самодержавие, народность», но не отрицает западной культуры: православная культура не враждебна другим культурам; человеческим идеалом Достоевского становится Христос.

Часто в творчестве возникают и мотивы, взятые из личного опыта, например, страсть к азартным играм. Роман «Идиот» — попытка описать положительного человека, что само по себе трудная задача, так как опыта положительного человека нет. В «Бесах» Достоевский изображает политический спектр России, духовное состояние русского образованного общества. «Дневник писателя» критикует тягу к капиталу, а так же мечтательности о «золотом уголке, оторванным от реальности». Критикуется и тезис о «заезженной среде» Роман «Братья Карамазовы», оставшийся неоконченным, содержит мировоззрение Достоевского, уже знаменитого на весь мир писателя.

Герои Достоевского решают два вопроса: о бытии Бога и о бессмертии души. Одни, как Алёша Карамазов, утверждают, что Бог есть и есть бессмертие, и они следуют за Христом. Другие («антигерои»), отрицают Бога и бессмертие, и отсюда с неизбежностью становятся на путь обожествления самих себя: «если Бога нет, то всё позволено». На этом пути антигерои у Достоевского терпят крах, потому что человек не имеет собственных сил, чтобы утвердиться на самом себе. Отрицание Бога приводит к нигилизму, отрицанию и мира, и других людей. Таким образом, не решив вопрос о Боге, нельзя решить и любой другой вопрос.

Антигерой «Записок из подполья» ставит перед собой задачу найти основание человека, задумывается над тайной сознания. Сознание страдает, потому что понимает, что оно есть, но не понимает, что оно такое. Сознание обращается к рассудку и разочаровывается, потому что разум есть лишь малая часть человека. Разум немощен, он не может остановить все процессы человека. Поэтому, приходит к выводу антигерой, главной частью человека является свобода, желания. Здесь он натывается на противоречие с реальностью, не позволяющей удовлетворить все желания, и начинаются его страдания, потому что он воспринимает реальность как чужую. Ему остаётся, отрицая Бога, только бунтовать, чтобы утвердить свою волю, противоположную миру.

Иван Карамазов говорит брату, что он признаёт реальность Бога, но не принимает мира. По его крылатому выражению, «весь мир не стоит и слезинки ребёнка» — мир полон зла, человек влюблён в зло. Достоевский показывает, что одним из оснований антигероев является упрощённый рационализм: ум, согласно Ивану Карамазову, «евклидов» и не может понять себя, но потом этим «трёхмерным» умом выводит истину о несправедливости мира. «Притча о Великом инквизиторе» показывает человека, который обучает Бога тому, что необходимо человеку. Достоевский объясняет страдания человека с точки зрения бессмертия души — страдания закончатся со смертью, и начнётся вечная жизнь, в которой не будет страданий. Неприятие мира стоит за неприятием вечности. Человек ищет вечность, ищет бессмертие, он не может жить без этого: стремление европейского общества к прогрессу и есть жажда бессмертия. С точки зрения Достоевского, если нет бессмертия, то мир есть дом сумасшедших. Проблему нельзя решить, перестав думать о смерти, «о конечной точке», поэтому человек должен верить в бессмертие души, в вечность.

Доказательством существования вечности Достоевский считал пришествие Христа, который привнёс в нашу жизнь смысл. «Красота спасёт мир» — эта фраза подразумевает именно Христа, Бога-Любви, пострадавшего за людей, чтобы их спасти. Христос — не просто человек, но и Богочеловек. Ложь картин, изображающих Христа, заключается в том, что Он представлен в них только страдающим человеком.

Князь Мышкин показан искренне любящим всех окружающих, но без помощи Бога мир его ломает. Раскольников пытается стать человеком-богом, сверхчеловеком, но сталкивается с полным распадом личности — у человека нет образца в строительстве самого себя, другого, как Христос. Есть ещё и третья сила — дьявол, который заинтересован в том, чтобы убить человека. Попытка людей сделать себя богами приводит к тому, что он попадает во власть дьявола, что Достоевский показывает в «Братьях Карамазовых». Это представление о силах зла во времена Достоевского считалось устаревшим.

Согласно Достоевскому, только православие сохранило в чистоте облик Христа. Тайна самосовершенствования и дисциплины даны только в православии, в вере в бессмертие души и связь с Богом. В святых открывается настоящая красота. Что же могут дать отрицатели Христа как эталон?

Толстовство

Основал Лев Николаевич Толстой, великий русский писатель. В юности его кумиром был Руссо, что проявилось в его первых произведениях, «Исповеди». Цивилизация, согласно Руссо, портит человека, все натуральное в человеке хорошо, остальное — фальшиво, поэтому в «Исповеди» он показывает себя таким, каким он есть. После издания «Севастопольских рассказов» он становится успешным писателем-аристократом, но начинает считать народ более близким к природе, а значит, более истинным.

В «Войне и мире» Толстой ставит перед собой задачу рассмотреть, что лежит в основе истории и общества. Он говорит, что все происходит не так, как желают люди, а согласно естественному историческому процессу, к которому близок народ. Человек в обществе живёт условностями, только в естественной жизни он расцветает как человек.

«Анна Каренина» — о жизни семейной, её противопоставлении условности брака в противопоставлении революционных демократов. Он показывает путь, который избрала бы Татьяна Ларина, пойдя за Онегиным. Любовь между Анной и Вронским только телесна, она пропадает после распада её с мужем, и всё заканчивается трагедией. Толстой изображает самого себя в герое Константине Лёвине, в это время он переживает духовный кризис: у него была слава, богатство, семья, любимое дело, но он был близок к самоубийству, осознав неминуемость грядущей смерти. Его счастье ненастоящее, оно потеряется после смерти, в чем же смысл жизни, если смерть все приводит к нулю?

Толстой делит людей на классы по отношению к смерти:

- 1) те, кто вообще не понимают, что человек смертен, но когда они поймут, они не смогут грамотно реагировать;
- 2) эпикурейцы: ешь, пей и веселись, раз ты все равно погибнешь;
- 3) суицидальные личности;
- 4) тянущие лямку жизни.

Толстой начинает интересоваться наукой, но наука этих вопросов не касается. Он изу-

чает философию мудрецов, в том числе Конфуция, и наталкивается на их пессимизм. Религия открывает перспективы бесконечной жизни, только существование Бога вносит смысл в жизнь. Толстой обращается к православию, которым живёт и любимый им народ, но он постарался принять религию не такой, какая она есть, а такой, какой она должна быть согласно его разуму. Разум он взял из ненавистной ему цивилизации Вольтера, Спинозы и Лейбница, что привело к отрицанию им мистической стороны христианства. Религия свелась к дарованию счастья земного бытия, но смысла жизни на самом деле она не даёт.

Толстой создаёт своё Евангелие, где он переделывает христианство, например, не считая Христа Богом. Главная идея — непротивление злу насилием; люди страдают оттого, что они имеют неправильное представление о жизни. Правильное представление: Бог существует, он дал заповедь не делать зла, то есть не проявлять никакого насилия. Отсюда он делает выводы, что государство, армия и попытка защищать кого-то — зло. Его современники выступили с критикой, сила не всегда зло, иногда она выражает благо.

Понятие личности у Толстого во многом исчезает, человек есть просто существо. После смерти мы все сольёмся в «роевую» жизнь, безличное, что отталкивало людей от его учения.

Константин Николаевич Леонтьев

Врач, участник Крымской войны, консул в Салониках. Его взгляды близки к взглядам Николая Данилевского, выдвинувшего новую концепцию философии истории: государства имеют структуру, подобную организмам, с религиозными, общественными и прочими системами. История, по Данилевскому, развивается не как линия, по которой продвигаются народы, а обладает множеством (десятью) цивилизаций, культурно-историческим типом. Только в начале двадцатого столетия, с расцветом популярности «Заката Европы» Шпенглера, эта теория обрела популярность.

На Леонтьева эта теория повлияла, но он не был её последователем. Общества подобны организмам, которые развиваются, но что понимается под термином «развитие»? Оно имеет три стадии:

- 1) перехода от простого к сложному;
- 2) цветущей сложности, многообразия (красивая стадия);
- 3) период вторичной простоты, упрощения, однообразия, упадка.

Жизнь одного общества занимает порядка тысячи лет. В политике Леонтьев выдвигает идею **византизма** — разочарования в этом мире, обретения радости только в единении с Богом в жизни небесной. Византизм долго был организующей идеей для России, это составляет её силу и определяет её облик, в том числе сословное общество (цветущая сложность). Любой порядок связан с формой, с ограничением форм материей, иначе всё уйдёт в однообразие. Иерархия форм предполагает естественное неравенство в общественной жизни.

Европа прошлого, Средневековье и Ренессанс — действительно красивое время, упавшее в культе земного благополучия. Уже в реалистичной литературе конца XIX века персонажи не личности, а мелочные искатели с мелочными интересами. То же происходит в философии: всё сводится к простейшей философии материализма. Россию нужно, по мнению Леонтьева, несколько «подморозить», чтобы её не разрушили идеи либерализма.

Западные историки отрицательно относились к Византии, что повлияло на русскую

историческую науку; все воспитываются на других началах, которые более заявляют о себе. Поддержка христианских Балкан Россией, к сожалению, идёт по пути либерализма, и построение Балканской федерации невозможно, поэтому надо идти по пути византизма, а не панславизма.

Владимир Сергеевич Соловьёв

Соловьёв становится сторонником своеобразной идеи глобального синтеза науки, философии и религии, отчасти под влиянием Гегеля. Эти три части жизни человека пошли своими путями, придя к полному противоречию, что привело к упадку Европы. Тем не менее, он выступает с критикой позитивизма, отказа от понятий истины, бытия и реальности.

Вместе с тем, Соловьёв старается в своих лекциях показать болезнь идеей социальной справедливости. Запад отошёл от религии, но использует эту религиозную идею. Корень социальной несправедливости, по Соловьёву, лежит в эгоизме людей. Избавиться от несправедливости разграничением эгоизмов невозможно. Соловьёв видит полезность Запада в том, что он прошёл этот негативный опыт. Чтобы сделать его положительным, необходимо вернуть религиозность в жизнь общества.

Соловьёв обращается к идее создания совершенного государства на религиозной основе, но, как и Чаадаев, считает католицизм наилучшей для этого основой. Он мечтает соединить Рим и Петербург, Россию и католицизм.

Онтология и гносеология. Философия всеединства, «всё есть одно». Вся реальность представляет собой вместе что-то одно, и правильный взгляд на мир должен иметь это в виду. Он старается совместить эту концепцию с христианством, которое утверждает, что Бог отделен от мира. Мир хорошо описывается философией материализма, познание — позитивизма, но только единая философия даст полное описание единого мира, иначе возникает противоречие между рационализмом и эмпиризмом. Эмпиризм изначально признавал субъект, ощущение и реальность, но потом усомнился вначале в реальности, а потом и в субъекте. Что же тогда такое ощущение без субъекта и объекта? Эта проблема возникла из-за односторонности эмпиризма. Односторонность в рационализме аналогично привела к скептическому понятию «вещей в себе».

Соловьёв говорит, что для объединения нужен третий способ познания, отличный от эмпирического и рационалистического: мистический, восходящий к гностицизму, Спинозе и западному мистицизму. К сожалению, в этот синтез ему и его последователям не удалось включить христианство, так как позиция мистиков близка к пантеизму. Другой проблемой стало включение прогресса. Прогресс, по мнению Соловьёва, есть увеличение присутствия Бога в мире.

Этика. Соловьёв в книге «Оправдание добра» изображает добро абсолютное (Бог), добро человека и движение человека к Богу. Соловьёв считал задатками добра три чувства: стыд, сострадание, благоговение к высшему; показывает историю их развития в своей книге.

В последнем периоде наступает разочарование в философии, и он обращается к теме искусства. Произведение «Три разговора» знаменует переход к эсхатологии, Соловьёв выступает с критикой своих прошлых теорий. Мысль о собственной гениальности оказалась

самообманом. Он выступает с критикой необходимости прогресса: есть ли зло лишь несовершенство или это действующая сила? Соловьёв изображает Льва Толстого и выступает с резкой критикой пацифизма и анархизма, считая их попыткой опустить руки перед действиями зла. «Повесть об Антихристе» — попытка синтезировать свои старые теории с христианской эсхатологией.

Братья Трубецкие

Сергей Николаевич Трубецкой. Выдвинул идею коллективного сознания, которое объясняет возможность объективного познания мира. Недостатком кантовской философии, английского эмпиризма Трубецкой считал их связь с психологизмом, связи с субъективностью человека. Несостоятельность эмпиризма Кант видел в неспособности обоснования научного знания. С точки зрения Трубецкого Кант не избавился от психологизма в том отношении, что он считает априорные формы познания зависимыми от субъекта.

Что представляют собой априорные формы? Если это индивидуальные особенности человека как существа, то это не объективность, а психологизм; у разных познающих существ могут получиться разные результаты познания. Неокантианцы выходили из этой проблемы, призвав не учитывать фактор чувственных ощущений, считая их лишь побудителями к процессу познания.

Трубецкой отрицал неокантианскую концепцию безличного трансцендентального субъекта, так как он имеет непонятный онтологический статус; непонятно, как он существует. Гносеологию Трубецкой не довёл до конца, предложив решение в отказе от эмпирических субъектов (для обоснования науки) и от безличного субъекта, введя таким образом соборное сознание, но существование его непонятно.

Евгений Николаевич Трубецкой. Продолжил дело старшего брата. Он написал работу «Метафизические предположения сознания», предложив свой путь преодоления кантианства. Евгений считал задачей своей гносеологии создание учения, в котором бы познающий субъект не был бы «сияющим центром» философии. Теория Канта делала из человека «Мидаса», превращающего всю воспринимаемую реальность в субъективное ощущение. Человек не соприкасается с реальностью «в себе»; возникает проблема и в этике, которая должна базироваться на онтологии человека.

Трубецкой исходит из соображения дуальности познания: человек и реальность равноценны. Субъект не может быть автономен от реальности, и попытка изгнать это положение из онтологии приводит к безотчётности. Все онтологии начинаются с абсолюта: Бога, атома, субъекта познания и т. д., что Трубецкой пытался исправить.

Трубецкой был близок к неокантианству, но держался несколько отличных взглядов: концепция Когена является попыткой обосновать научное знание в антропологическом подходе. Чувства, по Когену, выражаются не в знаниях, а в мыслях; критерий истинности знания есть его построение по правильному методу. Ошибку Когена Трубецкой видит в отрицании предпосылки существования независимой истины и предпосылки её познаваемости.

Истина Когена становится беспредметной без принятия существования бытия: что же мы познаем, если бытия нет?

Более близка к Трубецкому позиция баденской школы: Риккерт считает центральным

вопросом «что такое предмет познания и откуда берётся его объективность?». Риккерт убеждён, что противопоставление объекта субъекту есть противопоставление субъекта необходимым суждениям о предметах, связями между понятиями. Объективная истина является достоянием не отдельного субъекта, а трансцендентального сознания, в связь с которым человек вступает в процессе познания. По Трубецкому, сам факт того, что истина не должна быть зависима от субъективных суждений, указывает на абсолютность истины, которая собирается в абсолютном сознании.

Существует ли совершенно точная и полная совокупность знаний о мире? Можно предположить такое состояние мира, это возможно теоретически. Чтобы такое состояние было возможно, то эта система знаний должна быть непротиворечивой. Построение такой системы чрезвычайно сложно конструктивно, неясны критерии полноты, но самое главное — невозможно выбрать язык, основу построения.

Эти рассуждения Трубецкого привели его к другой теме: поиску смысла жизни. Он анализирует значение слова «смысл» — значение, что существует объективно и независимо. Есть ли объективное значение у жизни человека? Если отказаться от объективной онтологии, то мы приходим к софизму. Трубецкой замечает, что когда мы что-то осмысливаем, мы относим психологическое содержание к независимому факту, смыслу.

Отсюда он различает содержание (переживание) и акты сознания, соотнесения его к независимой истине. Смысл не зависит от времени, что отвергает реку Гераклита, в которую нельзя войти дважды, следующим парадоксом: истинность самого факта «всё течёт, всё меняется» не теряется. Сознание человека всегда направлено на поиск смысла, на поиск независимого от субъективности знания, поэтому вопрос поиска смысла жизни не есть абсурдность. Человек понимает, что его жизнь зависит от объективного начала, что он включён в систему, что он не является абсолютом.

Есть два варианта смысла жизни:

- натуралистический, понимание жизни как горизонтали, наполнение деятельностью времени жизни;
- вертикальное понимание, стремление подняться к некоторой другой реальности.

Если смысл у жизни есть, то он не может быть частным, а только глобальным, потому что человек не абсолют. Правильный смысл жизни должен совмещать и вертикаль, и горизонталь; верно проживать и временную жизнь, и стремиться к вертикальной жизни.

Философия XX века

Николай Александрович Бердяев

См. раздел «Экзистенциализм», стр. 55

Семён Людвигович Франк

После отхода от социалистических идей выступил с критикой революционного нигилизма и фанатизма интеллигенции. Особенностью русской революционной идеи было отвержение абсолютных ценностей, стремление увековечить только человеческие, относительные ценности, например, внешнее материальное благо. Интеллигенции присуща и религиозность, аксетизм, благие идеалы, но это сочленено с агрессией, неприятием других точек зрения. Это,

по мнению Франка, не приведёт к позитивному результату. Похожие мысли он высказывает и о крушении кумиров.

В эмиграции Франк пишет небольшую работу «Смысл жизни». Для интеллигенции вопрос о смысле жизни формулируется как «Что делать?», смысл жизни — это дело, в котором ты участвуешь; Франк замечает, что русский человек всегда ощущал, что надо жить для чего-то. Другой тип, например, толстовцы, считали, что жить нужно для достижения нравственного совершенства. Проблему Франк видит в том, что результат дела жизни, как правило, нулевой. Если же он не нулевой, то есть другая проблема, которая носит нравственный характер: те, кто живут для счастья будущих поколений, становятся навозом для будущим поколений. Будущие поколения получают всё, не делая ничего; прошлые поколения не получают ничего, сделав всё. Поэтому, по Франку, смысл жизни в том, чтобы участвовать в том, к чему ты стремишься; человек должен быть не только средством, но и целью.

Франк считает, что жизнь нужна для получения блага. Все блага, на которое ориентированы наши действия, ориентированы на высшее благо, они являются средством. Человек должен приобщиться к высшему благу; для многих людей проявлением высшего блага является любовь. Любовь бывает либо эгоистичной, либо самоуничтожительной; Франк считает, что любовь должна быть гармоничной, приносить благо и одному человеку, и другому.

Смысл жизни должен быть вечным, и, соответственно, человеческая личность должна быть бессмертна. Вечное благо должно быть навсегда; смысл жизни — вечное существование, потому что нет ничего страшнее смерти, прекращения существования, прекращения всех творческих порывов.

Смысл жизни должен быть осмысленным; участвовать в высшем благе необходимо сознательно. Когда констатируется бессмысленность жизни, это уже знание, не физическое взаимодействие — то есть, реальность знаний уже отличается от физической и временной реальности. Может быть, сознание и нужно, чтобы увидеть абсурдность мира. Франк на это отвечает, что узреть бессмысленность мира — это полпути к истине. Истина находится внутри человека, её нужно искать там.

Итого, Франк формулирует 3 критерия смысла жизни:

- абсолютность для всех людей;
- вечность, одинаковость для всех поколений;
- сознательность.

Смысл жизни предполагает свободу, его можно принимать или не принимать. Он не дан, а задан, он требует наших усилий, нашей деятельности.

Франк приходит к выводу, что абсолютное знание, присущее человеку, есть Бог. Человек реагирует на воздействие божественной реальности поиском смысла жизни. Если бы не было Бога, то люди бы его не искали. Человек не обречён на бессмысленное существование. Предназначение человека, по Франку — приближение к Богу и наполнение мира добром.

В работе «Непостижимое» Франк развивает тему абсолютной реальности и приходит к ней внутренним путём. Он пытается связать эту реальность с идеями всеединства, но сталкивается с проблемой обоснования зла.

Иван Александрович Ильин

Пытался изложить Гегеля как выразителя христианского мировоззрения. В 1922 был арестован и выслан на «Философском пароходе».

«О сопротивлению злу силою» — ответ на мировоззрение Толстого. Самонаставление, самопринуждение не является злом, потому что это является основой культуры. Кроме того, люди влияют друг на друга, общаясь, поэтому нельзя убрать воздействие человека на человека. Более того, изоляция людей друг от друга приводит только ко злу. Закон, нравственный и правовой, позволяет людям быть самоуправляемым. Если же человек не самоуправляем, закон применяет физическое принуждение.

Зло заключается не в действиях, а в целях; злой может быть только воля. Что делает волю злой? Воля становится злой, когда она движется ненавистью, а не любовью, стремлением уничтожить другого человека. Проявление силы должно быть в том, чтобы ограничить злую волю независимо от её согласия. Насилие, связанное со злой волей, преследует только свои интересы.

Не всякое применение силы является насилием над телом, насилие может совершаться и над душой. Почему насилие считают злом? Насилие приносит страдания, но они могут принести и пользу личности. Злом является лишь гибель личности, потакание её страстям и влечениям.

Ильин назвал этику Толстого «моральным гедонизмом», так как человек, который не вмешивается в зло, хочет бездейственно, без страданий любить людей. Толстой выдавал свою точку зрения за правильное толкование Евангелия, и Ильин критикует этот подход.

В другой работе «О монархии и республике» Ильин старается обосновать монархию с точки зрения мировоззрения. При монархическом строе власть имеет олицетворение в личности, она персонифицирована. При республиканском строе личностное начало размыто, за республиканским началом стоит либо пантеизм, либо деизм, безличное присутствие Бога. Монархизм предполагает религиозное отношение к власти, главная забота монарха — нравственная. Республика подразумевает только утилитарные цели, обслуживание в первую очередь материальных потребностей. За этим стоит и разное понимание человека, человеку с монархическим самосознанием нельзя внушить, что человек — продукт случайности. В монархизме человек существует ради более высокой цели, у него есть предназначение, Бог заботится о человеке. Ильин противопоставляет семейное общество монархии атомизму республиканского строя.

Христианская монархия предполагает равенство людей перед Богом, но не равенство по качеству, что не так в республике, утверждающей полное равенство, эгалитаризм. Отсюда следует, что для монархического общества характерен консерватизм, а для нестабильной республики — динамизм, стремление к реформам. Если в монархическом обществе культивируется служение, верность и доверие, то республика тратит большое количество ресурсов на юриспруденцию, потому что никто никому не доверяет. Политической основой государства являются партии, у которых могут быть свои частные интересы. Монарх же по своему статусу становится арбитром над партиями. Партийная система тратит много сил на борьбу за власть, на агитацию избирателей, на критику друг друга. Для людей республиканского типа характерно отсутствие духовного мира, подверженность разным желаниям, страстям; формируется две базовых ценности: монархическое общество вырабатывает честь — мера

совершенства служения, республиканское общество — личную независимость, свободу. Монархия не отрицает свободу в христианском понимании: свободу творения добра, внутреннюю свободу. Республиканская культура разрушает культуру субординации, разграничивающей компетенцию людей; люди начинают судить обо всём.

Алексей Фёдорович Лосев

В труде «Философия имени» Лосев критикует подход к имени как только к знаку, имя — это феномен. Имя включает в себя фонему (звуки), семему (значение) и эйдос (смысл), который не связан ни со значением, ни с формой. Имя является местом встречи человека и мира, и здесь Лосев утверждает, что мир состоит из смыслов, а вещи есть лишь выразители этого смысла.

Лосев полагает, что символ является важной частью мироздания, потому что человек оперирует символами, в отличие от других существ. У символа есть две стороны: внешняя (воспринимаемая) и внутренняя — невидимый смысл, который выражается внутри нас. Между предметом и знаком нет физической, объективной связи, то есть связь субъективна. Чисто психологическое объяснение связи не решает проблемы: вопрос переносится на взаимодействие субъекта и объекта. Символы для Лосева — такие знаки, в которых выражается реальность. Они существуют раньше, чем человек рождается, человек существует внутри языка, язык есть базовая реальность для человека.

Лосев пишет работу «Философия музыки». С физической точки зрения музыка — акустические волны, но это не объясняет её феноменологическую сторону. Лосев приводит пример, показывающий ненужность такого подхода: философ создаёт философскую теорию. Если бы философ не родился, то он бы её не создал, то есть эта теория зависит от его матери, и более того, от акушерки. Это не означает, что для понимания философской теории нужно изучать акушерство.

Есть другое объяснение музыки, которое сводится к психологии, эмоциям и переживаниям. Лосев и это отбрасывает, так как нет объяснения, как физические акустические волны вызывают эмоции? Психологический подход сводит музыку к субъективному ощущению, однако это не так, поскольку музыка может существовать отдельно от нас, восприниматься коллективно.

В «Диалектике мифа» Лосев критически оценивает взгляд начала XX века на миф, заключавшийся в том, что миф — донаучное знание о мире, противоположное науке. Мифическое восприятие реальности, по мнению Лосева, есть неотъемлемая часть восприятия человека даже образованного. Мифы наглядны, они не доказывают, а показывают. Они сопровождают и научный мир, научное познание. Наука заменяет одну мифологию на другую, создавая новую картину мира.

Контроль качества

Вопросы контрольных работ

Для оценки успеваемости студентов проводятся контрольные работы. Каждая контрольная работа имеет 3–4 варианта, состоящих из одного задания — развёрнутого сравнения двух философских учений; это позволяет проверить как и уровень знаний студента по дисциплине, так и его умение рассуждать. Ниже приведены пары учений, которые предлагалось сравнить студентам в 2012/2013 и 2013/2014 учебных годах.

Первый семестр

Софистика (стр. 7)	Учение Сократа (стр. 8)
Кинизм (стр. 9)	Киренаизм (стр. 9)
Платонизм (стр. 10)	Аристотелизм (стр. 12)

Второй семестр, первая работа

Схоластика (стр. 26)	Философия Ренессанса (стр. 27)
----------------------	--------------------------------

Второй семестр, вторая работа

Третий семестр, первая работа

Идеализм Канта (стр. 42)	Иррационализм Шопенгауэра (стр. 50)
Учение Гегеля (стр. 47)	Первый позитивизм (стр. 49)
Западничество (стр. 66)	Славянофильство (стр. 68)

Третий семестр, вторая работа

Философия Достоевского (стр. 70)	Философия Ницше (стр. 51)
Философия Толстого (стр. 72)	Философия Соловьёва (стр. 74)
Феноменология Гуссерля (стр. 53)	Экзистенциализм (стр. 55)
Логический позитивизм (стр. 58)	Постпозитивизм Поппера (стр. 60)

Экзаменационные программы

Большинство студентов получают оценку автоматически за успешных результат на контрольных работах, однако, проводятся и стандартные контрольные мероприятия. На четвёртом курсе это дифференцированный, на пятом курсе — экзамен. Экзаменационная программа позволяет понять объём знаний, требуемых для получения положительной оценки. Орфография и пунктуация исходного списка сохранена.

Четвёртый курс

1. Понятие философии. Основные вопросы и темы философии. Философия и мировоззрение. Разделы философии. (стр. 1)
2. Возникновение философии в Древней Греции. Чем оно было обусловлено? Отношение философии к греческой религии. Ионийская философия (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен). (стр. 2)
3. Пифагорейская школа. Этика пифагорейцев. (стр. 2)
4. Философия Гераклита. Понятия Логоса, мудрости. Этика Гераклита. (стр. 4)
5. Критицизм Ксенофана. Учение Элейской школы. Парменидовское понятие «бытия». Рационализм Парменида. Апории Зенона. Бесконечность и движение как предмет философского исследования. (стр. 4)
6. Философское учение Эмпедокла. (стр. 6)
7. Древнегреческий атомизм. Детерминизм. Этика Демокрита. (стр. 6)
8. Философия Анаксагора. Учение о мировом Уме у Анаксагора. (стр. 5)
9. Софисты. Основные представители, принципы их мировоззрения. Этика и социальная философия софистов. (стр. 7)
10. Отличие философии Сократа от философии досократиков. «Майевтика» Сократа, учение о мудрости. Этика Сократа. (стр. 8)
11. Сократические школы. Киники. Гедонизм киренаиков. (стр. 9)
12. Философия Платона. Теория идей. Учение о первоначале, понятие материи. Гносеология, концепция знания. (стр. 10)
13. Антропология Платона. Учение о душе. Обоснование бессмертия души, «структура» души. (стр. 10)
14. Социальная концепция Платона в диалоге «Государство». Идеальное государство и типы несовершенных государств. Система образования. Отношение к искусству. (стр. 11)
15. Философская система Аристотеля. Классификация наук по Аристотелю. Логика (силлогистика) Аристотеля. (стр. 12)
16. Метафизика Аристотеля. Категории, понятия первой и второй сущности. Четыре типа причин. Учение о формах и материи. (стр. 13)
17. Космология Аристотеля. Учение о мировом уме. Телеология Аристотеля. (стр. 14)
18. Психология и эстетика Аристотеля. Учение о пассивном и активном уме. Принципы мимесиса и катарсиса в теории искусства Аристотеля. (стр. 15)
19. Этика и социальная философия Аристотеля. Виды добродетелей. Принцип каллокагатии. Учение о социальной природе человека. Типы государств. Экономическое учение Аристотеля. (стр. 15)
20. Философские школы эпохи Эллинизма. Стоицизм. Три этапа развития школы. Физика стоиков, понятие «пневмы», пантеизм. Логика, теория познания, сенсуализм, понятие «лектон». Этика стоиков, учение о добродетелях, понятие апатии, идеал мудреца. (стр. 16)

Пятый курс

Первый семестр

1. Характер средневековой христианской философии сравнительно с античной. Учение о Боге, личностная природа Бога. Мир как творение, трансцендентность Бога. Человек как образ Бога, положение человека в мире. Критика языческого политеизма, фатализма, магии, астрологии, нравов эпохи эллинизма. Христианство и наука: десакрализация природы, понятие об общих законах мироздания. (стр. 19)
2. Основные представители восточной и западной патристики: Иустин Философ, Иоанн Златоуст, Василий Неокесарийский. Григорий Нисский, Августин, Иоанн Дамаскин. (стр. 24)
3. Особенности средневековой схоластики: стремление рационально обосновать веру. Католическая этика: юридизм. Ансельм Кентерберийский. Спор об универсалиях. Реализм и номинализм, их основные представители. Аристотелизм и христианство. (стр. 26)
4. Черты философии эпохи Возрождения: антропоцентризм, стремление к «земному», «стихийный индивидуализм», причины интереса к магии, технике, искусству. Флорентийская академия: герметизм, неоплатонизм. Пантеистическое мировоззрение. Специфика искусства Ренессанса. (стр. 27)
5. Зарождение новоевропейской науки, её принципы. Галилей. Учение Фр. Бэкона: назначение науки, идея «Нового органа», метод индукции, значение экспериментов, «идолы познания», утопия «Новая Атлантида». (стр. 29)
6. Новоевропейский рационализм. Философия Р.Декарта: доверие разуму, учение о методе, интуиция и дедукция. Радикальное сомнение. Учение о субстанциях, доказательства бытия Бога, учение о «врожденных идеях», механицизм, видение науки: учёный-инженер. (стр. 31)
7. Философия Т.Гоббса. Механистическое мировоззрение. Детерминизм. Сенсуализм, когерентная теория истины. Номинализм. Социальная философия: социальный атомизм, обоснование абсолютной монархии. (стр. 33)
8. Традиция английского эмпиризма. Философия Дж.Локка: учение о познании, первичные и вторичные качества вещей, виды познания. Назначение государства, принципы либерализма. (стр. 36)
9. Крайний рационализм Б.Спинозы. Учение о единой субстанции, её атрибутах и модусах. Пантеизм. Виды познания. Вопрос о свободе воли. (стр. 35)
10. Философия Г.В.Лейбница. Реальный и феноменальный мир. Истины разума и факта. Критика сенсуализма. Учение о монадах. Основные темы и идеи «Теодицеи», критика крайнего рационализма, фатализма. (стр. 38)
11. Философия Дж.Беркли. Основной тезис Беркли. Критика материализма. Элементы платонизма в учении Беркли. (стр. 37)
12. Философия Д.Юма. Понятие идеи, психологическое обоснование причинности. Агностицизм и скептицизм Д.Юма. (стр. 38)
13. Философия Просвещения. Периодизация, основные представители. Понятие деизма. Механицизм. Природа как идеал. Идея социального прогресса. Натуралистическая этика (принцип эгоизма). Особенность взглядов Ж. Ж. Руссо. (стр. 40)
14. Философия И.Канта. Предмет философии. Идея «Критики чистого разума» Понятие трансцендентальной философии. Априоризм. Учение о чувственности и рассудке. Учение о разуме, антиномии. (стр. 42)

Второй семестр

15. Этика И.Канта: различие автономной и гетерономной этики, силы, влияющие на волю, категорический императив, антиномия практического разума, постулаты кантовской этики. (стр. 44)
16. Философская система Г. Ф. В. Гегеля. Учение об Абсолюте, панлогизм, диалектический метод,

- идея эволюции, философия истории. (стр. 47)
17. Философские взгляды славянофилов: И. В. Киреевский, учение о двух типах просвещения, сравнение Европы и России, А. С. Хомяков, понятие соборности, сравнение религий, критика немецкого идеализма, К. Аксаков и его работа: «О современном человеке» (стр. 68)
 18. Западники в русской философии, взгляды П. Я. Чаадаева, А. И. Герцена, В. Г. Белинского, М. Бакунина. (стр. 66)
 19. Социально-философские взгляды Ф. М. Достоевского. Критика революционного социализма. Понимание свободы, человеческого совершенства, христианские идеалы Достоевского. Герои и антигерои. (стр. 70)
 20. Марксистская философия. Взгляды раннего Маркса, кружок младогегельянцев, учение Марксистская антропология. Диалектический материализм, экономический детерминизм. Понятия базиса и надстройки. Исторический материализм: учение о формациях, о борьбе классов, о коммунизме. (стр. 50)
 21. Иррационалистическая философия 19 в. Учение об абсолютной воле А. Шопенгауэра. Пессимизм, интерес к восточной философии. Философия «жизни» Ницше. Понятия «переоценки ценностей», «сверхчеловека», «вечного возвращения». (стр. 50)
 22. Философия первого позитивизма. Учение О. Конта: задача философии, смысл социальной жизни, эмпиризм, критика метафизики, учение о 3 стадиях. Психологизм в логике Дж. Ст. Милля. (стр. 49)
 23. Социально-философские взгляды Л. Толстого в «Войне и мире», «Анне Карениной». Этика Толстого и её оценка в русской философии. (стр. 72)
 24. Философия Вл. Соловьева. Гносеология, критика позитивизма. Идея синтеза, концепция «всеединства». Этика, эсхатология в поздний период. (стр. 74)
 25. Социально-философские взгляды К. Леонтьева, концепция цивилизаций, идея византизма. (стр. 73)
 26. Неокантианство: Марбургская школа: трансцендентальный метод, концепция научного знания. Баденская школа: отличие методологии естествознания и гуманитарного знания. (стр. 52)
 27. Феноменология Э. Гуссерля. Критика психологизма в логике. Идея философии как строгой науки. Интенциональность. Феноменологическая редукция. Учение о кризисе европейской культуры в поздний период. Понятие жизненного мира. (стр. 53)
 28. Философские взгляды кн. С. и Е. Трубецких. Гносеология, понятия «истины», «смысла», «абсолютного сознания». Учение о смысле жизни Е. Трубецкого. (стр. 75)
 29. Фрейдизм: учение о бессознательном, оценка культуры. Критика фрейдизма. (стр. 54)
 30. Экзистенциализм. Взгляды Н. Бердяева: основная задача философии. Немецкий экзистенциализм. К. Ясперс: критика позитивизма, понятие «экзистенции», «экзистенциальной коммуникации». М. Хайдеггер: идеи книги «Бытие и время», философия техники, учение о языке. (стр. 55)
 31. Французский экзистенциализм А. Камю, Ж. П. Сартр. (стр. 55)
 32. Философия С. Л. Франка: критика этики нигилизма, учение о смысле жизни. (стр. 76)
 33. Философские взгляды И. Ильина: критика толстовства, сравнение монархии и республики. (стр. 78)
 34. Неопозитивизм. Венский кружок. Критерий демаркации. Проблемы логического позитивизма. (стр. 59)
 35. Философские концепции Б. Рассела и Л. Витгенштейна. Логицизм, философия языка. (стр. 60)
 36. Постпозитивизм. Философия науки К. Поппера: принцип фальсификации, учение о трёх мирах. Критика марксизма и фрейдизма. (стр. 60)
 37. Учение о научных революциях Т. Куна. (стр. 61)
 38. Концепция исследовательских программ И. Лакатоса. (стр. 62)
 39. Постмодернизм, его характерные черты и критика. (стр. 63)
 40. Философские проблемы современности: глобализация, вопросы биоэтики. (стр. 63)

Указатель персоналий



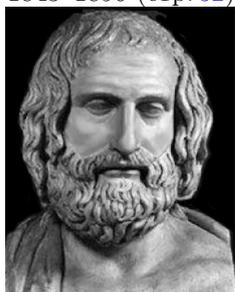
Рихард Авенариус
Richard Heinrich Ludwig Avenarius
1843–1896 (стр. 52)



Августин Аврелий
Αυρελιος Αυγουστινους
354–430 (стр. 24)



Константин Сергеевич
Аксаков
1817–1860 (стр. 70)



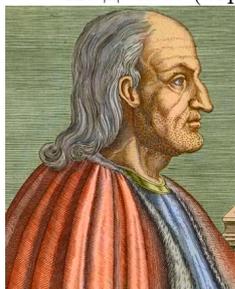
Анаксагор
Ἀναξαγόρας
ок. 500–428 до н. э. (стр. 5)



Анаксимандр
Ἀναξίμανδρος
610–547 до н. э. (стр. 2)



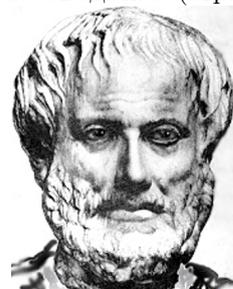
Анаксимен
Ἀναξίμενης
585–528 до н. э. (стр. 2)



Ансельм Кентерберийский
Anselmus Cantuariensis
1033–1109 (стр. 26)



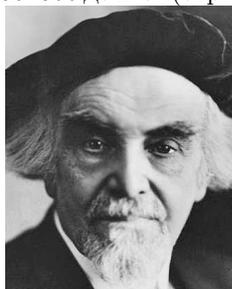
Аристипп
Ἀριστιππος
435–355 до н. э. (стр. 9)



Аристотель
Ἀριστοτέλης
384–322 до н. э. (стр. 12)



Михаил Александрович
Бакунин
1814–1876 (стр. 67)



Николай Александрович
Бердяев
1874–1948 (стр. 55)



Джордж Беркли
George Berkeley
1685–1753 (стр. 37)



Фрэнсис Бэкон
Francis Bacon
1561–1626 (стр. 31)



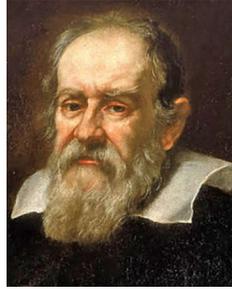
Вильгельм Виндельбанд
Wilhelm Windelband
1848–1915 (стр. 52)



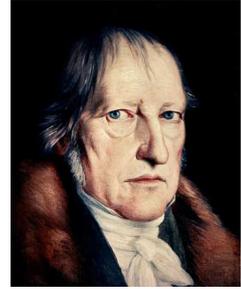
Людвиг Витгенштейн
Ludwig Wittgenstein
1889–1951 (стр. 60)



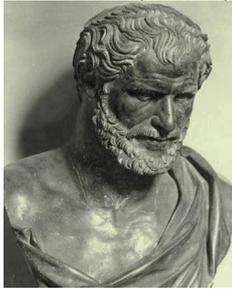
Вольтер
Voltaire
1694–1778 (стр. 40)



Галилео Галилей
Galileo Galilei
1564–1642 (стр. 29)



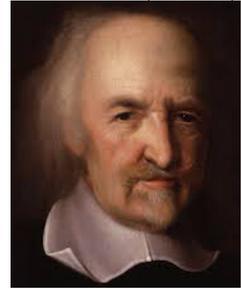
Георг Гегель
Georg Wilhelm Friedrich Hegel
1770–1831 (стр. 47)



Гераклит
Ἡράκλειτος
544–483 до н. э. (стр. 4)



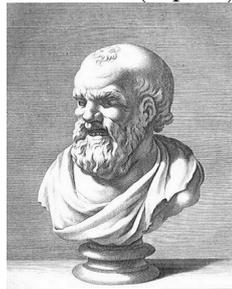
Александр Иванович
Герцен
1812–1870 (стр. 67)



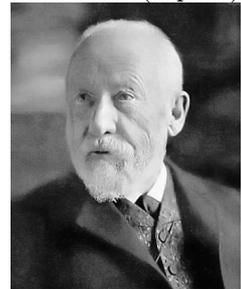
Томас Гоббс
Thomas Hobbes
1588–1679 (стр. 33)



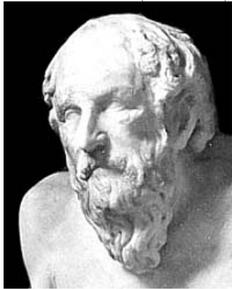
Эдмунд Гуссерль
Edmund Husserl
1859–1938 (стр. 53)



Демокрит
Δημόκριτος
ок. 460–370 до н. э. (стр. 6)



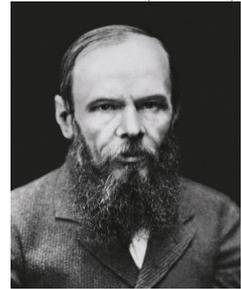
Вильгельм Дильтей
Wilhelm Dilthey
1833–1911 (стр. 53)



Диоген
Διογένης
ок. 412–323 до н. э. (стр. 9)



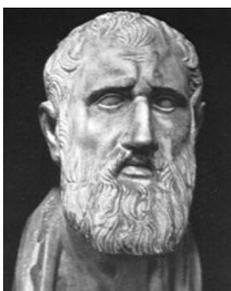
Рене Декарт
René Descartes
1596–1650 (стр. 31)



Фёдор Михайлович
Достоевский
1821–1881 (стр. 70)



Пьер Дюгем
Pierre Duhem
1861–1916 (стр. 58)



Зенон Китийский
Zήνων ὁ Κιτιεύς
334–262 до н. э. (стр. 16)



Зенон Элейский
Zήνων ὁ Ἐλεάτης
ок. 490–430 до н. э. (стр. 5)



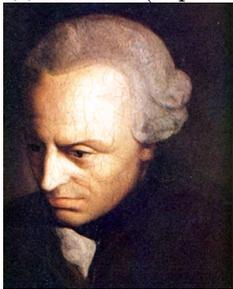
Иисус Христос
Ἰησοῦς Χριστός
4 до н. э.–26 (стр. 22)



Иван Александрович
Ильин
1883–1954 (стр. 78)



Иоанн Дамаскин
Ἰωάννης ὁ Δαμασκήος
ок. 675–753 (стр. 25)



Иммануил Кант
Immanuel Kant
1724–1804 (стр. 42)



Альбер Камю
Albert Camus
1913–1960 (стр. 58)



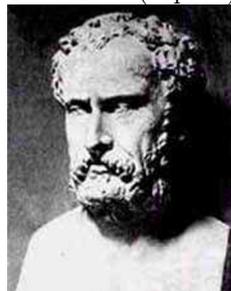
Иван Васильевич
Куревский
1806–1856 (стр. 68)



Герман Коген
Hermann Cohen
1842–1918 (стр. 52)



Огюст Конт
Auguste Comte
1794–1856 (стр. 49)



Ксенофан
Ξενοφάνης
ок. 570–475 до н. э. (стр. 3)



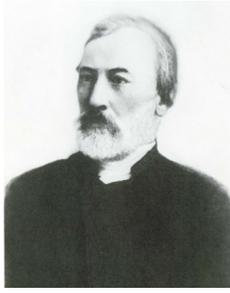
Томас Кун
Thomas Samuel Kuhn
1922–1996 (стр. 61)



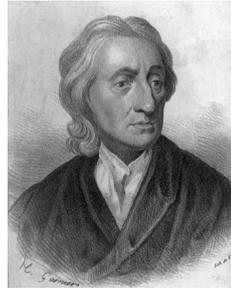
Имре Лакатос
Imre Lakatos
1922–1974 (стр. 62)



Готфрид Лейбниц
Gottfried Wilhelm Leibniz
1646–1716 (стр. 38)



Константин Николаевич
Леонтьев
1831–1891 (стр. 73)



Джон Локк
John Locke
1632–1704 (стр. 36)



Михаил Васильевич
Ломоносов
1711–1765 (стр. 65)



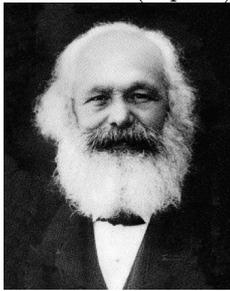
Игнатий Лойола
Ignacio López de Loyola
1491–1556 (стр. 28)



Алексей Фёдорович
Лосев
1893–1988 (стр. 79)



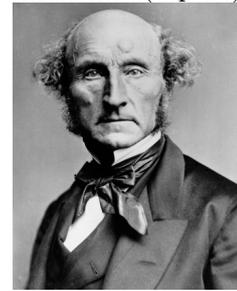
Мартин Лютер
Martin Luther
1483–1546 (стр. 28)



Карл Маркс
Karl Marx
1818–1883 (стр. 50)



Эрнст Мах
Ernst Waldfried Josef Wenzel Mach
1838–1916 (стр. 52)



Джон Стюарт Милль
John Stuart Mill
1806–1873 (стр. 49)



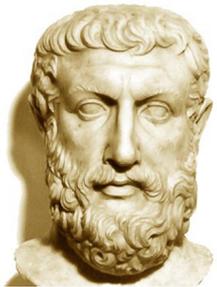
Николай Кузанский
Nicolaus Cusanus
1401–1464 (стр. 29)



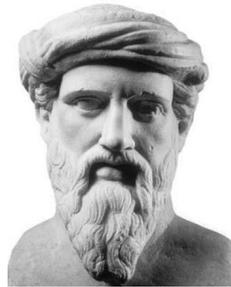
Фридрих Ницше
Friedrich Wilhelm Nietzsche
1844–1900 (стр. 51)



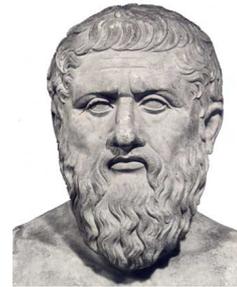
Блез Паскаль
Blaise Pascal
1623–1662 (стр. 34)



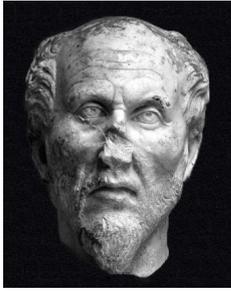
Парменид
Παρμείδης
ок. 540–450 до н. э. (стр. 4)



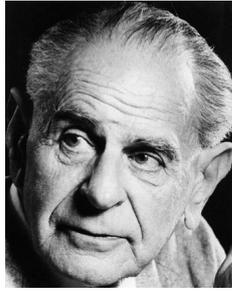
Пифагор
Πυθαγόρας
570–490 до н. э. (стр. 2)



Платон
Πλάτων
427–347 до н. э. (стр. 10)



Плотин
Πλωτῖνος
204–270 (стр. 18)



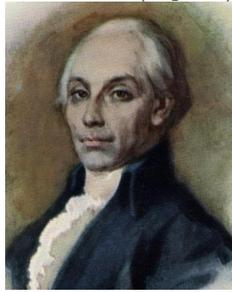
Карл Поппер
Karl Popper
1902–1994 (стр. 60)



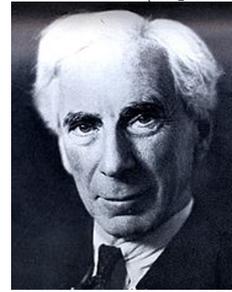
Жюль Анри Пуанкаре
Jules Henri Poincaré
1854–1912 (стр. 59)



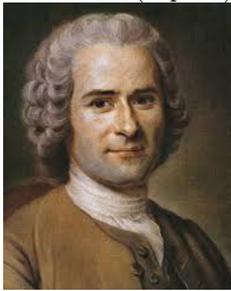
Александр Сергеевич
Пушкин
1799–1837 (стр. 67)



Александр Николаевич
Радищев
1749–1802 (стр. 65)



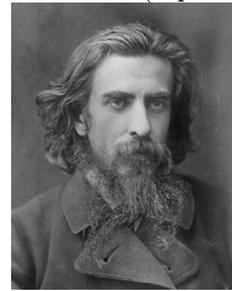
Бертран Рассел
Bertrand Russell
1872–1970 (стр. 60)



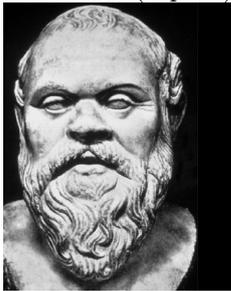
Жан-Жак Руссо
Jean-Jacques Rousseau
1712–1778 (стр. 40)



Жан-Поль Сартр
Jean-Paul Sartre
1905–1980 (стр. 57)



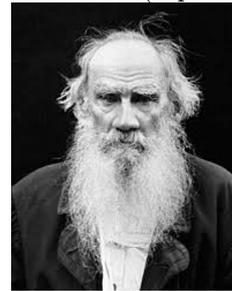
Владимир Сергеевич
Соловьёв
1853–1900 (стр. 74)



Сократ
Σοκράτης
470–399 до н. э. (стр. 8)



Бенедикт Спиноза
Benedictus de Spinoza
1632–1677 (стр. 35)



Лев Николаевич
Толстой
1828–1910 (стр. 72)



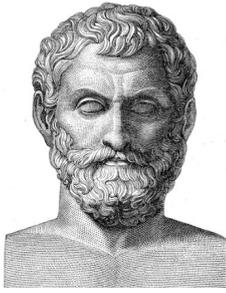
Евгений Николаевич
Трубецкой
1863–1920 (стр. 75)



Сергей Николаевич
Трубецкой
1862–1905 (стр. 75)



Пётр Яковлевич
Чадаев
1794–1856 (стр. 66)



Фалес
Θαλῆς
624–548 до н. э. (стр. 2)



Пауль Фейерабенд
Paul Karl Fejerabend
1924–1994 (стр. 62)



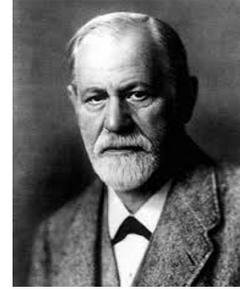
Иоганн Готтлиб Фихте
Johann Gottlieb Fichte
1762–1814 (стр. 45)



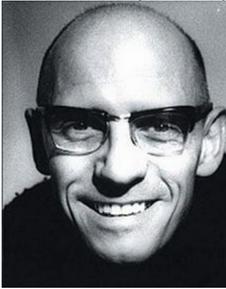
Фома Аквинский
Thomas Aquinas
1225–1274 (стр. 27)



Семён Людвигович
Франк
1877–1950 (стр. 76)



Зигмунд Фрейд
Sigmund Freud
1889–1976 (стр. 54)



Мишель Фуко
Michel Foucault
1926–1984 (стр. 63)



Мартин Хайдеггер
Martin Heidegger
1889–1976 (стр. 56)



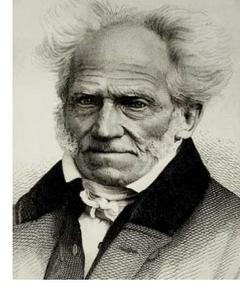
Алексей Степанович
Хомяков
1804–1860 (стр. 69)



Николай Гаврилович
Чернышевский
1828–1889 (стр. 68)



Фридрих Шеллинг
Friedrich Wilhelm Joseph Schelling
1775–1854 (стр. 46)



Артур Шопенгауэр
Arthur Schopenhauer
1828–1889 (стр. 50)



Эмпедокл
Ἐμπεδοκλῆς
ок. 412–323 до н. э. (стр. 6)



Дэвид Юм
David Hume
1711–1776 (стр. 38)



Карл Теодор Ясперс
Karl Theodor Jaspers
1883–1969 (стр. 56)

Предметный указатель

Gemeinschaft, 46

Gesellschaft, 46

tabula rassa, 17

абсолют, 48

агностицизм, 44

аксиология, 52

акциденция, 27

анархизм, 67

анархизм эпистемологический, 62

антиномия, 43

антисаентизм, 56

антропология философская, 1

апатия, 6

апейрон, 2

апории, 5

апостериори, 33

апшерцепция, 38

априори, 33

атараксия, 6

атомизм логический, 60

атомы, 6

базис (марксизм), 50

бесконечность актуальная, 14

бесконечность потенциальная, 14

верификационизм, 59, 60

вещь в себе, 43

византизм, 73

воздаяние, 2

волюнтаризм, 40

высказывание, 17

высказывание атомарное, 60

высказывание молекулярное, 60

гедонизм, 9

герменевтика, 53

герметизм, 28

гипотеза, 59

гносеология, 1

гностицизм, 23

гуманизм, 28

дедукция, 13

деизм, 37

декалог, 21

деконструктивизм, 63

демиург, 10

демократия, 12

детермензим, 6

джастификационизм, 62

диалектика, 5, 11

добродетель, 8

досократики, 2

единоначалие, 16

западники, 66

ид, 54

идеализм абсолютный, 48

идеализм критический, 44

идеализм объективный, 47

идеализм субъективный, 46

идеи, 10

идиографический подход, 52

императив, 44

индукция, 13

интеллектуализм, 62

интеллигенция, 67

интуиция, 31

иррационализм, 50

истины теория когерентная, 33

истины теория корреспондентская, 33

истории философия, 1

категории, 12, 43

кинизм, 9

киренаизм, 9

коллективное сознание, 75

конвенционализм, 59

конституция, 37

континуум, 14

концептуализм, 27

космос, 3

лектон, 17

либерализм, 37
либидо, 54
логика диалектическая, 47
логос, 4

майевтика, 9
марксизм, 50
материализм диалектический, 50
материализм экономический, 50
материя, 10
метавысказывание, 60
метаморфозы, 5
метафизика, 12
методологический сдвиг, 62
мировоззрение, 1
миссионизм, 55
монада, 38
монизм, 16
монотеизм, 3

надстройка, 50
научная парадигма, 61
научная революция, 61
научно-исследовательская программа, 62
нация, 46
неокантианство, 52
неоплатонизм, 18
неопозитивизм, 58
номатический подход, 52
нрав, 15
нус, 5

обоженье, 20
общественный договор, 33
олигархия, 12
онтологический аргумент, 26
онтология, 1
отчуждение (марксизм), 50

пантеизм, 3
пари Паскаля, 35
пафос, 3
пифагорейство, 2
пневма, 16
подсознание, 54
позитивизм, 49
позитивизм второй, 52
позитивизм логический, 58
понятие, 8
постмодернизм, 63
постпозитивизм, 60
праэлемент, 2

предикат, 12
пролиферация, 62
протестантизм, 28
пустота, 6

рационализм, 5
реальности принцип сохранения, 2
реинкарнация, 3
релятивизм, 7
рефлексии, 39

семема, 79
сенсуализм, 17
сентиментализм, 40
силлогистика, 12
скептицизм, 38
славянофилы, 68
соборность, 69
совесть, 6
солипсизм, 38
сотериологическая культура, 65
софистика, 7
стоицизм, 16
страсти, 21
стыд, 6
сублимация, 54
субстанция, 32
субъект, 12, 27
суждения, 12
суждения аналитические, 42
суждения синтетические, 42
схоластика, 26

танатос, 54
телеологизм, 15
теология, 14
термин, 59
теургия, 18
тимократия, 12
толстовство, 72
тоталитаризм, 56
трансцендентальное, 42
трансцендентное, 42
триада Гегеля, 47

универсалии, 27

фаллибилизм, 61
фальсификационизм, 61
фальсификационизм методологический, 62
феноменология, 53
философия, 1

философия аналитическая, 60
философия догматическая, 46
философия жизни, 51
философия критическая, 47
философия неклассическая, 49
философия практическая, 1
философия социальная, 1
философия трансцендентальная, 42
фонему, 79
фрейдизм, 54

хора, 10
хрематистика, 16

эвдемонистическая культура, 65
эгалитаризм, 78
эго (фрейдизм), 54
эйдос, 79
экзистенциал, 56
экзистенциализм, 55
экзистенция, 56
эманация, 18
эмпиризм, 36
эмпириокритицизм, 52
эстетика, 1
эсхатология, 23
этика, 1
эфир, 14
юридизм, 26